

El Impacto de Transferencias Monetarias de Emergencia durante una Pandemia: Evidencia Experimental para Colombia*

Juliana Londoño-Vélez
UCLA y NBER

Pablo Querubín
NYU y NBER

October 15, 2020

Resumen

Estudiamos el impacto del dinero en hogares colombianos vulnerables durante la pandemia del COVID-19. Para ello, evaluamos una transferencia monetaria no condicionada (TNC) de un valor de \$75.000 y distribuida a un millón de hogares cada 5-8 semanas. Una submuestra de 3.462 hogares fue seleccionada aleatoriamente para ser parte de un experimento controlado: 1.730 hogares fueron asignados a tratamiento y 1.732 fueron asignados a control. Utilizando datos administrativos y una encuesta telefónica encontramos que la transferencia tuvo efectos positivos (aunque modestos) en medidas de bienestar de los hogares como salud financiera y acceso a alimentos. La transferencia también aumentó el apoyo a programas sociales de emergencia pero no tuvo impacto en la confianza de los ciudadanos en el estado, o en su apoyo a la política de cuarentena. Por último, exploramos los cuellos de botella en la expansión del dinero móvil durante la pandemia.

Palabras clave: COVID-19, pandemia, transferencia monetaria, dinero móvil, Colombia

JEL: H31, H43, H84, O23

*Londoño-Vélez: Profesor Asistente de Economía, UCLA (j.londonovelez@econ.ucla.edu). Querubín: Profesor Asociado en Economía y Política, NYU (pablo.querubin@nyu.edu). Agradecemos a Yotam Shem-Tov y a los participantes en el NBER Summer Institute, por sus comentarios y sugerencias. También agradecemos a Felipe Fajardo, Kyle Holloway, Sofia Jaramillo, Maria Juliana Otálora, Ana Serrano y Sara Restrepo de IPA Colombia; Olga Romero y Patricia Moreno del DNP; y Yohanna Cubillos de DPS. Este proyecto recibió aprobación por parte de *Innovations for Poverty Action Institutional Review Board* (# 15645).

La pandemia de COVID-19 ha afectado profundamente a millones de ciudadanos en todo el mundo. Se prevé que los impactos sobre el bienestar de los ciudadanos serán particularmente devastadores en el mundo en desarrollo, donde la informalidad económica es generalizada, y los gobiernos enfrentan tanto restricciones presupuestarias estrictas, como capacidades limitadas para atender a sus ciudadanos más vulnerables. Por ejemplo, en América Latina, la pandemia podría dejar hasta 22 millones de personas adicionales en pobreza extrema para fines de 2020 (ECLAC, 2020). Por esta razón, los gobiernos de todo el mundo han respondido a la pandemia del coronavirus proporcionando asistencia de emergencia a los hogares, en donde las transferencias monetarias representan aproximadamente la mitad de todas las intervenciones en respuesta a COVID-19 (Gentilini et al., 2020).

Evaluar el impacto de dinero adicional sobre el bienestar de los hogares en el contexto de una pandemia es crítico. En teoría, incluso pequeñas cantidades de dinero pueden tener un impacto considerable en las condiciones de vida de los hogares (utilidad marginal decreciente del dinero). Sin embargo, es posible que disrupciones en los mercados y cadenas de abastecimiento durante una pandemia, limiten el impacto del dinero sobre el consumo y seguridad alimentaria de los hogares (Hanna and Olken, 2020). Además, dada la urgencia por atender a los hogares de manera rápida, muchos gobiernos han recurrido a métodos electrónicos para distribuir el dinero como por ejemplo transferencias a cuentas bancarias o el dinero móvil. La introducción de medios electrónicos para la distribución de las transferencias puede tener un impacto diferencial sobre el bienestar de los hogares en una pandemia facilitando, por ejemplo, el cumplimiento de protocolos de distanciamiento social.

Este artículo estudia el impacto del dinero en la población vulnerable durante la pandemia del COVID-19. Para hacerlo, evaluamos una transferencia monetaria de emergencia implementada por el gobierno colombiano para asistir a hogares en pobreza extrema. Dos semanas después de detectar el primer caso de COVID-19, Colombia declaró una cuarentena nacional y amplió los programas de asistencia social existentes, en particular, *Familias en Acción*, la principal transferencia monetaria condicionada de Colombia, y *Colombia Mayor*, el plan de pensiones no contributivo para personas mayores de bajos ingresos. También implementó dos nuevos programas de transferencias

monetarias no condicionadas (TNC) para ayudar a más de dos millones de hogares en situación de pobreza: *Devolución de IVA*, dirigido a 1 millón de hogares pobres, beneficiarios de los programas de asistencia social existentes, e *Ingreso Solidario*, dirigido a 1,2 millones de hogares pobres que no recibían ninguna asistencia social.

Este artículo se enfoca en el programa de *Devolución de IVA*. La transferencia, que se paga aproximadamente cada cinco a ocho semanas, es relativamente pequeña: tiene un valor de \$75.000 pesos — alrededor de US \$ 19 o US \$ 55,6 a paridad de poder adquisitivo (PPA) en 2019 —o un 8 % del salario mínimo mensual. Un subconjunto de hogares que recibieron *Familias en Acción* y que vivían en pobreza extrema fue seleccionado al azar para ser parte de una evaluación mediante un experimento aleatorio controlado, que usamos para identificar los efectos causales del programa. En junio de 2020, poco después de realizado el segundo pago, realizamos encuestas telefónicas para recolectar información necesaria para la evaluación de impacto.

La pandemia del COVID-19 tuvo efectos devastadores sobre los hogares Colombianos que se encontraban en pobreza extrema antes de la crisis. En un contexto de informalidad generalizada, 57% de los hogares que trabajaban antes de la pandemia no contaban con un trabajo remunerado en el momento de la encuesta. Encontramos que la transferencia tuvo efectos positivos pero modestos en el bienestar de los hogares durante la cuarentena. La transferencia mejoró la salud financiera del hogar (0.055σ) y la inversión de los padres en la educación de sus hijos (0.032σ), y tuvo efectos positivos, pero imprecisos sobre el bienestar psicológico. Desafortunadamente, no detectamos ningún impacto en la seguridad alimentaria a pesar de que 58% de los hogares reportaron haber comido menos por no tener suficiente comida. Documentamos también un apoyo generalizado de los hogares vulnerables de nuestra muestra a las medidas del gobierno en respuesta al COVID-19. Además, la transferencia monetaria aumentó el apoyo a los programas de asistencia social, pero esto no se tradujo en una mayor confianza en la capacidad el estado para velar por el bienestar de los ciudadanos ni en mayor apoyo a la política de cuarentena nacional.

Para desembolsar rápidamente las transferencias, y en cumplimiento con la necesidad de distanciamiento social, el gobierno logró expandir mecanismos de pago via dinero móvil en

tiempo récord. Sin embargo, el estado incipiente de las plataformas de pagos digitales en Colombia (por ejemplo, pocos negocios y tenderos reciben dinero móvil como método de pago), aunado a barreras en la adopción de nuevas tecnologías, indujo a muchos beneficiarios de transferencias móviles a salir de sus casas para convertir la transferencia en efectivo en un banco o cajero automático, a pesar de la cuarentena. Discutimos los cuellos de botella en el desembolso de dinero móvil durante una pandemia, en un contexto con plataformas financieras digitales sub-desarrolladas y con una cobertura incompleta de la red de telefonía celular.

Nuestros hallazgos contribuyen a la literatura sobre los impactos de las transferencias monetarias (Bastagli et al., 2016; Handa et al., 2018; Hanna and Olken, forthcoming; Haushofer and Shapiro, 2016) y, más específicamente, los impactos de dichas transferencias en situaciones de emergencia en el mundo en desarrollo (Banerjee et al., 2020; Doocy and Tappis, 2017). Presentamos una de las primeras estimaciones sobre los efectos causales de transferencias monetarias durante la pandemia del COVID-19.¹ Recientemente, Banerjee et al. (2020) encuentran que el programa de Ingreso Básico Universal (IBU) tuvo impactos positivos (aunque modestos) sobre el bienestar de los hogares en Kenia. Nuestros resultados complementan los hallazgos de Banerjee et al. (2020) de dos maneras. Primero, nuestro trabajo evalúa el impacto de una transferencia que equivale a menos de una cuarta parte del valor del IBU en Kenia. Nuestros resultados pueden ser particularmente relevantes para gobiernos de países en desarrollo que enfrentan restricciones presupuestales para responder a la pandemia.² Segundo, exploramos el impacto de lanzar un nuevo programa de asistencia social de emergencia durante una pandemia. A diferencia del IBU de Kenia que lleva varios años en funcionamiento y se realiza a través de una plataforma digital ampliamente utilizada por sus ciudadanos (Suri and Jack, 2016), Colombia expandió el uso de plataformas digitales para sus transferencias en medio de la crisis. Discutimos las implicaciones de la introducción de esta nueva forma de pago sobre el acceso de los beneficiarios al dinero y otros comportamientos asociados.

El resto de este reporte está organizado de la siguiente manera. La Sección 1 describe el

¹Para el 21 de septiembre de 2020 encontramos cuatro evaluaciones registradas con el objetivo de estudiar el efecto de las transferencias monetarias durante la pandemia de COVID-19 en diferentes contextos: Brooks et al. (2020) en Kenia, Karlan et al. (2020) en Ghana, Jacob et al. (2020) en Estados Unidos y Bjorvatn et al. (2020) en Uganda.

²Dado que transferencias más grandes suelen estar asociadas con mayores impactos (Bastagli et al., 2016), el bajo valor de la transferencia que estudiamos puede limitar el impacto que detectamos.

contexto de la pandemia del coronavirus en Colombia y las transferencias monetarias de emergencia, incluyendo el programa de Compensación del IVA. La Sección 2 presenta el diseño experimental. La sección 3 describe la situación de los hogares encuestados durante la pandemia y analiza el impacto de la Compensación del IVA sobre el bienestar de los hogares, sus opiniones políticas y su confianza en el Estado. La Sección 4 discute la expansión en el acceso al dinero móvil durante la pandemia. Por último, la Sección 5 ofrece unas reflexiones finales.

1 Contexto

1.1 La Pandemia del Coronavirus en Colombia y las Transferencias Monetarias de Emergencia

El primer caso de COVID-19 en Colombia se detectó el 6 de marzo de 2020. La primera muerte asociada con COVID-19 ocurrió el 16 de marzo (ver Figura 1). El 17 de marzo, Bogotá anunció una cuarentena a partir del 20 de marzo. Todo el país entró en cuarentena el 24 de marzo, la cual duró hasta el 1 de septiembre.³ La cuarentena fue extendida con restricciones adicionales de movilidad, incluido el cierre de todas las escuelas y la transición a la enseñanza en línea, así como el cierre de aeropuertos nacionales e internacionales.

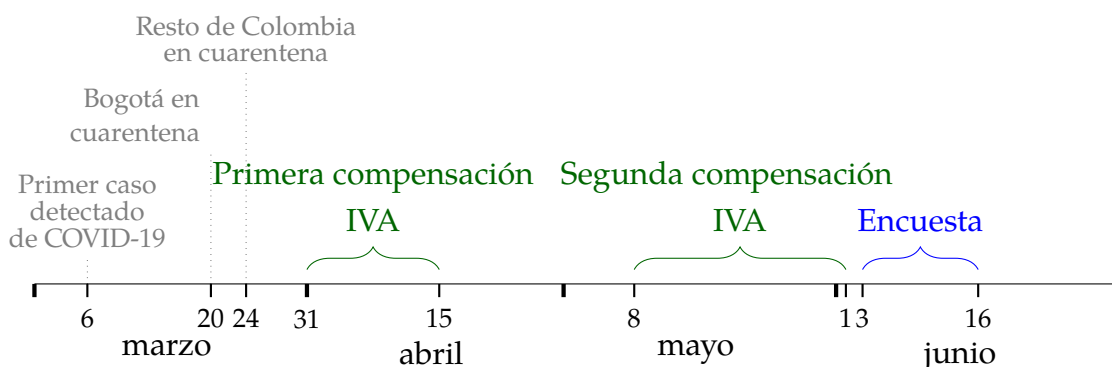
Para ayudar a los hogares de bajos ingresos a lidiar con las consecuencias económicas de la pandemia del coronavirus y la cuarentena nacional, el gobierno distribuyó transferencias monetarias adicionales bajo el programa de *Familias en Acción* a los 2,7 millones de hogares inscritos en este programa.⁴ Cada pago “extraordinario” se realizó al mismo tiempo que los pagos ordinarios de *Familias en Acción*—que, en 2020, tuvieron lugar en abril y en mayo—y fueron del mismo monto que el pago ordinario (es decir, 145.000 pesos o PPA USD \$107), sobre lo cual se notificó a los destinatarios a través de un SMS. Se espera que estas transferencias

³En relación con los Estados Unidos y otros países de América Latina, Colombia reaccionó rápidamente a la pandemia, como se ilustra en la Figura A.1.

⁴Colombia también proporcionó un pago adicional en efectivo a más de 200.000 jóvenes en el programa *Jóvenes en Acción*, el programa de transferencias monetarias condicionadas de Colombia para jóvenes de bajos ingresos que asisten a instituciones de educación terciaria. También se realizaron pagos extraordinarios a beneficiarios del programa *Colombia Mayor*.

extraordinarias continúen al menos hasta finales de 2020.

Figura 1: Cronología: COVID-19, cuarentena, pagos por transferencia de efectivo y recopilación de datos de encuestas



Notas: Esta figura ilustra la cronología de eventos que tuvieron lugar entre el 1 de marzo de 2020 y el 30 de junio de 2020. El primer caso de COVID-19 se detectó en Colombia el 6 de marzo. El 20 de marzo Bogotá entró en cuarentena y el resto de país siguió el 24 de marzo. La primera compensación de IVA se pagó a partir del 31 de marzo. La segunda transferencia se pagó a partir del 8 de mayo. La recopilación de datos de la encuesta comenzó el 3 de junio y terminó el 16 de junio.

En abril, los pagos (ordinarios y extraordinarios) se depositaron en las cuentas bancarias de los beneficiarios del Banco Agrario, el banco estatal más grande de Colombia, en donde prácticamente todos los hogares ya tenían una cuenta bancaria. En una decisión que precedió a la crisis del coronavirus, en mayo el gobierno cambió a su contratista y asignó a Davivienda, uno de los bancos más grandes de Colombia, la tarea de realizar estas transferencias. Para todos menos cinco de los 32 departamentos de Colombia, los beneficiarios de las transferencias podían optar por recibir la transferencia a través del servicio de dinero móvil de Davivienda, Daviplata, si ya se encontraban inscritos en dicho servicio (asociado con su número de teléfono celular o tarjeta SIM).⁵ Para acceder al dinero móvil, los beneficiarios generan un código a través de la aplicación en el celular y lo presentan en un banco de Davivienda o uno de sus corresponsales dentro de la siguiente hora.⁶ Los beneficiarios que no se encuentran inscritos en Daviplata reciben un giro en efectivo enviado a un banco local o agencia de transferencia de dinero. Para retirar el dinero en efectivo, los destinatarios presentan su cédula de ciudadanía y huella digital tras recibir una notificación, generalmente a través de un SMS, de que se ha realizado el giro. A diferencia de la transferencia de dinero móvil, que en principio otorga a los beneficiarios

⁵Davivienda no ejecutó las transferencias en Bolívar, Boyacá, Cundinamarca, Norte de Santander y Santander.

⁶Note que esto requiere de una conexión a la red de telefonía celular.

mayor flexibilidad para visitar el banco, cajero automático, o agencia de dinero local dado que el dinero permanece en la cuenta indefinidamente, el giro en efectivo se revierte al gobierno hasta el siguiente ciclo de transferencias, si no es retirado en un periodo determinado de tiempo. Más allá de estas diferencias, la infraestructura disponible para que los destinatarios de dinero móvil y giro en efectivo retiren su dinero es notablemente similar.

Adicionalmente, el gobierno implementó dos nuevos programas de transferencias monetarias no condicionadas a fines de marzo y principios de abril para hogares en situación de pobreza. Primero, *Compensación del IVA*, una compensación del impuesto al valor agregado (IVA), que benefició a un millón de hogares pobres que ya estaban inscritos en *Familias en Acción* y/o *Colombia Mayor*. Segundo, *Ingreso Solidario* fue creado para atender a 1,2 millones de hogares pobres que no estaban inscritos en *Familias en Acción*, *Colombia Mayor*, ni *Jóvenes en Acción*. Nos centramos en el programa *Compensación de IVA*, el cual se describe a continuación.

1.2 Programa de Compensación del IVA

Para “promover la igualdad en el sistema del IVA,” la reforma tributaria más reciente de Colombia, aprobada por el Congreso en diciembre de 2019, creó un programa de Compensación del IVA para los hogares que viven en condiciones de pobreza (Artículo 21 de la Ley 2010/2019).⁷ A diferencia de los *reembolsos* del IVA, que reembolsan la cantidad que los hogares pagan en IVA, el programa de *compensación* de Colombia no toma en cuenta el IVA pagado en la práctica por los hogares. Los reembolsos del IVA requieren una mayor digitalización de los pagos, penetración bancaria y una mejor capacidad de control (OECD, 2020). En contraste, el programa que evaluamos fue diseñado como una TNC recurrente de un monto fijo, pagada a los hogares que viven en la pobreza y la pobreza extrema. Como tal, puede considerarse simplemente como

⁷La motivación del programa de Compensación del IVA de Colombia fue, en primer lugar, que los hogares de bajos ingresos pagaban más IVA como porcentaje de sus ingresos que los hogares de altos ingresos. En segundo lugar, la exención del IVA (es decir, la tasa del 0% en lugar de la tasa estándar del 19%) sobre los bienes de consumo básico, la tasa del IVA con descuento (tasa del 5%) y la exclusión del IVA favorecen de manera desproporcionada a los hogares de altos ingresos; dado que consumen más de estos bienes, los ricos acaban captando una gran parte del subsidio implícito. Estos dos factores, sumados al débil efecto redistributivo del sistema de impuestos y transferencias en Colombia, motivaron la necesidad de un esquema de compensación del IVA (Documento CONPES 3986, 2020). Políticamente, la implementación completa de la Compensación del IVA podría permitirle a Colombia abolir o limitar la amplia gama de regímenes preferenciales de IVA en futuras reformas tributarias (OECD, 2020).

una expansión de las transferencias monetarias para los pobres.

El gobierno había propuesto originalmente poner a prueba el programa de Compensación del IVA en 2020 utilizando los esquemas de transferencia vigentes para *Familias en Acción* y *Colombia Mayor*, y luego expandir el programa a hogares sin asistencia social en 2021 ([Documento CONPES 3986, 2020](#)). El piloto de 2020 daría prioridad a los municipios con un índice de pobreza multidimensional (IPM) alto según el censo de 2018 de Colombia. Dentro de los municipios con IPM alto, el piloto cubriría a los beneficiarios de *Familias en Acción* y/o *Colombia Mayor* con un puntaje bajo en SISBEN, definido como tener un puntaje de "Nivel A" de SISBEN IV, o una puntuación por debajo de 10 del SISBEN III.⁸ Por lo tanto, este programa tenía como objetivo llegar al 6% de hogares más pobres de la población.

La crisis del coronavirus motivó al gobierno a acelerar el lanzamiento del programa de Compensación del IVA para ayudar a los ciudadanos pobres durante la pandemia.⁹ A partir del 31 de marzo de 2020, se enviaron compensaciones de IVA a 700.000 beneficiarios de *Familias en Acción* en el transcurso de las siguientes dos semanas. A partir del 6 de abril, se enviaron 300.000 transferencias adicionales a los beneficiarios de *Colombia Mayor*.¹⁰ El segundo pago se realizó a partir del 8 de mayo de 2020. Un tercer pago se inició el 17 de julio, y se espera que estas transferencias continúen al menos hasta finales de 2020. Cada transferencia tiene un valor de 75.000 pesos (US \$ 19 o PPA US \$ 55,6) y se envía utilizando la tecnología de los programas existentes *Familias en Acción* y *Colombia Mayor*, pero los pagos se realizan en momentos separados para resaltar la prominencia de este programa. El costo fiscal de la Compensación del IVA se estima en 2 billones de pesos o PPA US\$ 1.500 millones entre 2020 y 2022. De ahora en adelante, nos referimos a la Compensación del IVA como la "TNC."

Los hogares elegibles recibieron un mensaje de SMS informándoles que recibirían la Compensación

⁸SISBEN III se basó en encuestadores del censo del gobierno que realizaron visitas puerta a puerta entre 2009 y 2011 y generaron una puntuación que va de 0 (los más pobres) a 100 (los más ricos). Para actualizar y mejorar la metodología de puntuación, el gobierno volvió a realizar visitas puerta a puerta entre diciembre de 2017 y diciembre de 2019 para generar una nueva versión de la prueba, denominado SISBEN IV. La nueva metodología volvió a generar puntajes y categorizó a los hogares en grupos que van desde A (más pobres) a D (más ricos). También creó el IPM ([Documento CONPES 3877, 2016](#)).

⁹Decreto # 419 del 18 de marzo de 2020; Decreto # 458 del 22 de marzo de 2020; Resolución # 1058 del 27 de marzo de 2020.

¹⁰Los hogares que fueron beneficiarios de ambos programas (por ejemplo, hogares pobres con niños y ancianos) solo pueden reclamar una Compensación de IVA.

del IVA. Los hogares también pueden verificar su elegibilidad en el sitio web del gobierno, <https://devolucioniva.dnp.gov.co/>, utilizando su número de cédula. Para distribuir el dinero a los ciudadanos tan rápido como fuese posible, el gobierno contrató a Davivienda para distribuir el pago. Como se describió anteriormente, los beneficiarios podían recibir el pago en efectivo o mediante el servicio de dinero móvil de Davivienda, Daviplata—cuya adopción fue veloz. Si bien el 32,8 por ciento de los hogares en la muestra de la evaluación (que se describe a continuación) recibió la primera Compensación del IVA en abril a través de Daviplata, esta proporción aumentó al 58,6 por ciento para la segunda transferencia en mayo.¹¹

2 Diseño Experimental, Metodología y Datos

El experimento sobre el que nos basamos se diseñó originalmente para evaluar los impactos a mediano y largo plazo de la Compensación del IVA. Recordemos que, para ser elegibles para la Compensación del IVA, los hogares deben recibir *Familias en Acción* y vivir en “pobreza extrema.” Entre los 2,7 millones hogares que reciben *Familias en Acción* — aproximadamente el 17% de todos los hogares en Colombia — casi 733.000 viven en “pobreza extrema” y, por lo tanto, son elegibles para recibir la Compensación del IVA. Se eligió un subconjunto de 3.642 hogares para hacer parte de la evaluación por experimento controlado, que usamos para identificar el efecto causal de la TNC. La selección de la muestra para la evaluación procedió en cuatro pasos:

1. Partiendo de un total de 1.105 municipios, se clasificaron estos municipios por cuartiles de IPM y se eliminó el cuartil más pobre de la muestra de la evaluación, es decir, 276 municipios con un IPM superior al 51,6 %.
2. Para los municipios restantes se generan cuartiles basados en el número de hogares elegibles para recibir una Compensación del IVA en cada municipio.
3. Se seleccionaron aleatoriamente municipios en cada cuartil para un total de 53 municipios.

¹¹Una característica de los beneficiarios de Compensación del IVA es que incluso antes de la pandemia, casi el 100% de ellos tenía una cuenta bancaria. Como se describió anteriormente, los beneficiarios de la Compensación del IVA reciben también transferencias condicionadas que, antes de mayo de 2020, se depositaban en cuentas bancarias del Banco Agrario.

Estos 53 municipios tienen una población total de 17 millones de personas o 6 millones de hogares, de los cuales 725.000 reciben *Familias en Acción*. Entre estos, 156.000 viven en pobreza extrema, lo que los hace elegibles para recibir la Compensación del IVA.

4. De estos 156.000 hogares elegibles, se asignaron aleatoriamente 1.500 al tratamiento (con sobremuestreo) y 1.500 el grupo de control (con sobremuestreo). Esto dió como resultado 3.462 hogares, de los cuales 1.730 hogares están asignados a tratamiento y 1.732 a control.

El experimento controlado nos permite comparar hogares tratados y de control para establecer una relación causal entre la TNC y nuestras diferentes variables de resultado. Estimamos los impactos de la TNC utilizando la siguiente especificación de mínimos cuadrados ordinarios:

$$y_i = \alpha + \beta T_i + \mathbf{X}'_i \Gamma + \epsilon_i \quad (1)$$

donde y_i es el resultado para el hogar i , T es la variable dummy de tratamiento que es igual a 1 si el hogar fue seleccionado aleatoriamente para recibir una Compensación del IVA, \mathbf{X} es un vector de controles de línea de base (por ejemplo, efectos fijos del municipio), y ϵ es un término de error idiosincrático. Los errores estándar se agrupan a nivel de la unidad de aleatorización, es decir, el hogar. Nuestros análisis fueron registrados en un plan de pre-análisis.¹²

Nuestros datos provienen de tres fuentes principales. Primero, utilizamos datos administrativos del *Sistema de Identificación de Potenciales Beneficiarios de Programas Sociales* (SISBEN), el principal instrumento utilizado por el gobierno para hacer focalización en los programas de asistencia social. El SISBEN contiene información sociodemográfica detallada sobre individuos y hogares así como información sobre la ubicación geográfica del hogar. Nuestros datos incluyen información de las dos versiones más recientes de SISBEN, SISBEN III (2010) y SISBEN IV (2018), que contienen en conjunto información de 43.5 millones de personas o el 85 % de toda la población de Colombia.

En segundo lugar, utilizamos datos administrativos del Departamento de Prosperidad Social (DPS) de Colombia sobre la Compensación del IVA. Esto incluye información a nivel de hogar

¹²Disponible en <https://www.socialscisearch.org/trials/5970/>.

sobre la asignación al grupo de tratamiento, indicadores que indican si un hogar es beneficiario de *Familias en Acción* y/o *Colombia Mayor*, o está en lista de espera para recibir *Colombia Mayor*. Adicionalmente, también reporta información sobre la fecha y lugar de la Compensación del IVA, el tipo de transferencia (dinero móvil o giro en efectivo), así como la fecha de la última transferencia de *Colombia Mayor* y/o *Familias en Acción*. También contamos con información a nivel municipal sobre el IPM y un indicador de si es uno de los 53 municipios seleccionados aleatoriamente para formar parte de la evaluación.

Por último, utilizamos datos de encuestas de hogares recopilados por el personal de IPA-Colombia exclusivamente para esta evaluación. Los datos se recopilaron por teléfono en las dos primeras semanas de junio de 2020, poco después de que los hogares recibieran el segundo pago de Compensación del IVA (consulte la Figura 1). Buscamos entrevistar al jefe del hogar o, si no estaba disponible, a otro adulto de la familia con capacidad de responder preguntas sobre la toma de decisiones en el hogar. La encuesta cubrió una lista relativamente corta de nueve temas centrales: salud financiera, consumo y seguridad alimentaria, salud (síntomas mentales y físicos asociados con COVID-19), hábitos para mitigar la propagación del coronavirus, educación, empleo, violencia de pareja, confianza en el Estado y el recibo de transferencias monetarias durante la cuarentena nacional (el cuestionario de la encuesta está disponible en el Apéndice B). Complementamos esta información con entrevistas cualitativas realizadas por IPA-Colombia durante las primeras dos semanas de octubre de 2020 con beneficiarios de la Compensación de IVA, empleados del DPS y funcionarios del gobierno a cargo de la implementación y ejecución de *Familias en Acción* y la Compensación de IVA (enlaces municipales).¹³

Intentamos encuestar a los 3.462 hogares de la muestra de la evaluación. La Tabla 1 muestra que completamos con éxito las entrevistas con 2.052 hogares, para una tasa de participación en la encuesta del 59,3%, distribuida uniformemente entre los grupos de tratamiento y de control: las variables de línea de base están equilibradas entre los dos grupos. Adicionalmente, en la Tabla 1 mostramos algunas estadísticas descriptivas para la muestra de la evaluación y para los hogares que contestaron nuestra encuesta. En promedio, la muestra de la evaluación reside en municipios donde el 35,4 por ciento de los residentes son pobres y el 56 por ciento de los hogares

¹³A mediados de octubre de 2020, se habían realizado 4 pagos por Compensación de IVA.

vive en un área urbana. Dado que la muestra de la evaluación se basa en beneficiarios de *Familias en Acción*, la muestra es predominantemente femenina y la mayoría de los jefes de hogar no están casados. La población es muy vulnerable: además de vivir en condición de pobreza extrema, 43% de los hogares son víctimas del conflicto armado en Colombia. El 70 por ciento reportó haber trabajado en febrero de 2020, inmediatamente antes de la pandemia. Confirmando el alto grado de informalidad laboral en esta población, el 87.3% de los que trabajaron antes de la pandemia lo hicieron sin ningún contrato laboral. El 22 por ciento trabajaba en agricultura, el 21 por ciento en el servicio doméstico, el 12 por ciento en hoteles y restaurantes, el 11 por ciento en el comercio minorista, el 11 por ciento eran vendedores ambulantes y el 9 por ciento trabajaba en otras ocupaciones no-calificadas. En promedio, los hogares reportaron tener cinco miembros, de los cuales dos son niños.¹⁴

3 El Impacto del Dinero sobre los Hogares Pobres en la Pandemia

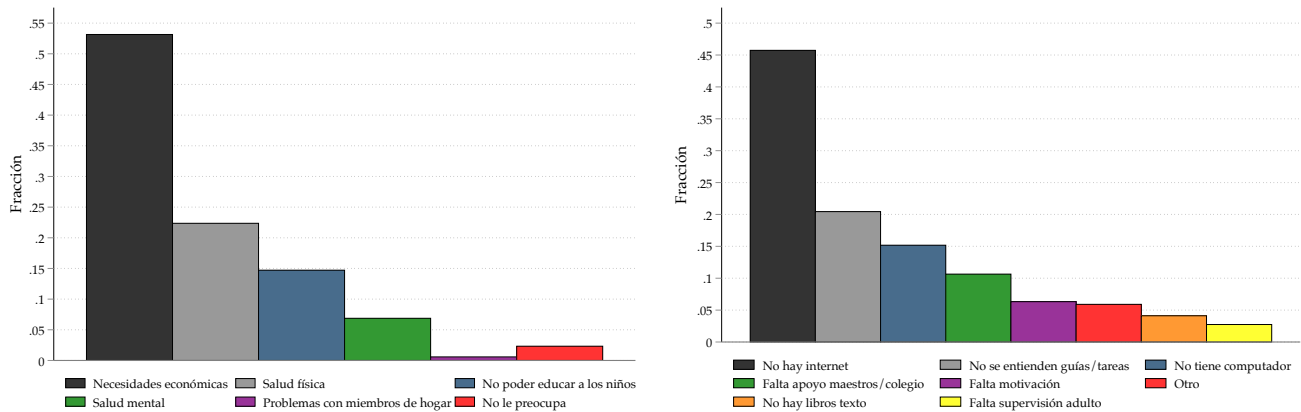
Comenzamos describiendo las condiciones económicas de los hogares durante la cuarentena. En junio, sólo el 43% de los hogares que tenían trabajo antes de la crisis, reportaron una actividad laboral remunerada en la semana anterior. Es decir, 57% de aquellos que tenían trabajo en Febrero de 2020, no tenían trabajo o actividad remunerada en el momento de la encuesta. Como consecuencia de esto, la mayoría de hogares reportaron “necesidades económicas” como su principal fuente de preocupación durante la pandemia, muy por encima de otras categorías (ver Figura 2, Panel (a)). Esto ilustra el impacto devastador de la pandemia en el bienestar económico de los hogares pobres en Colombia.

Dado que una gran mayoría de los hogares encuestados son padres de familia, les preguntamos por las dificultades que han enfrentado con la educación de sus hijos durante la cuarentena, como consecuencia de la clausura de los colegios. 46% de los hogares reportaron falta de acceso a internet como una dificultad importante (ver Figura 2, Panel (b)). Confirmando cómo el

¹⁴La Tabla A.2 presenta diferencias de línea de base entre hogares que no completaron y completaron la encuesta. La probabilidad de completar la encuesta es mayor entre hogares urbanos que viven en municipios más ricos, lo cual puede atribuirse a diferencias en la conexión a la red celular. Las mujeres y víctimas del conflicto también presentan un mayor probabilidad de contestar la encuesta. Vale la pena resaltar que la probabilidad de completar la encuesta no se ve afectada por el nivel de pobreza del hogar (puntaje SISBEN).

acceso a medios digitales ha sido una fuente importante de disparidades durante la pandemia, sólo el 35% de los hogares reportó tener acceso a internet durante la mayor parte del mes de mayo, 2020. La segunda dificultad más común, mencionada por un 20% de los hogares, fue la falta de comprensión de las tareas y guías escolares de los niños, seguida por la falta de acceso a un computador, mencionada por un 15,2% de los hogares.

Figura 2: Las Fuentes de Preocupación más Comunes con Respecto a la Crisis del Coronavirus
 (a) Preocupaciones Frente a Crisis del Coronavirus (b) Dificultades Asociadas a Clausura de Colegios



Notas: El Panel (a) ilustra las fuentes de preocupación más comunes relacionadas con los efectos de la crisis del coronavirus en Colombia. El Panel (b) ilustra las dificultades asociadas a la clausura de los colegios. La muestra está compuesta por 989 hogares de control.

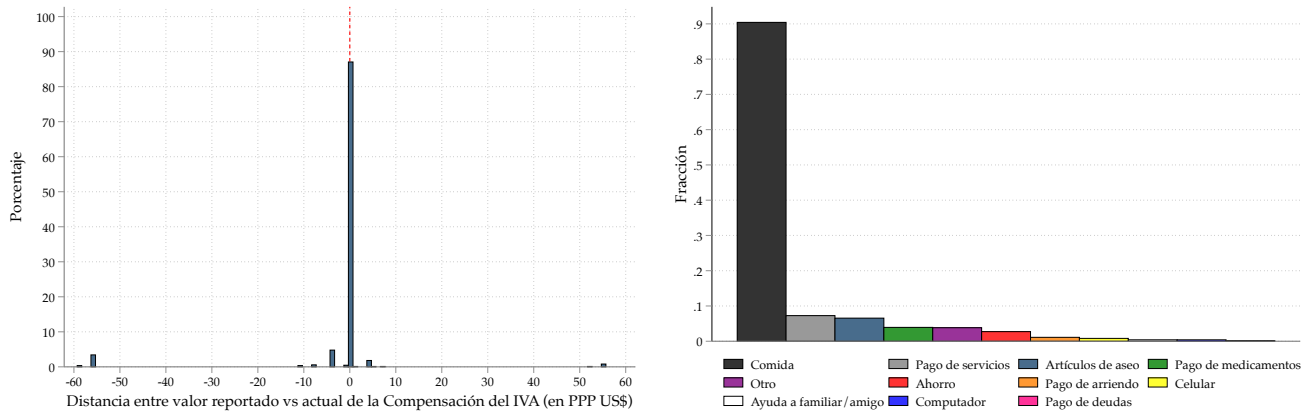
Fuente: Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

A continuación examinamos el conocimiento de los hogares sobre el programa de Compensación del IVA. Se preguntó a los participantes de la encuesta si, desde el inicio de la cuarentena nacional, habían recibido algún tipo de transferencia monetaria por parte del gobierno (de una lista que incluía *Familias en Acción*, *Colombia Mayor* y *Compensación del IVA*). El conocimiento sobre el programa de Compensación del IVA es muy alto, lo cual es especialmente destacable dado que el programa había sido implementado por primera vez muy recientemente. En junio, casi el 91 por ciento de los hogares de tratamiento reportaron haber recibido pagos de Compensación del IVA, en comparación con menos del 8 por ciento de los hogares de control (ver Tabla A.1). Además, los hogares reportaron con precisión el monto de dinero que recibieron de la Compensación del IVA: el 86,3 por ciento de los hogares informó haber recibido el valor exacto de la Compensación del IVA y más del 94 por ciento de los hogares se encontraban dentro de PPA US\$ 10 del valor

real (ver Figura 3, Panel (a)). En consistencia con la manera en la cual el gobierno implementó el programa, la mayoría de los hogares informaron haberse enterado sobre su elegibilidad para la Compensación del IVA a través de un mensaje de texto SMS enviado a su teléfono, mientras que uno de cada cinco lo hizo a través del sitio web del gobierno (ver Figura A.2).

Figura 3: La Compensación del IVA

(a) Percepción adecuada del valor de transferencia (b) Gastos Más Comunes de la Compensación



Notas: El panel (a) ilustra la distancia entre los valores de Compensación del IVA de las personas que informaron haber recibido la transferencia y el valor real de su transferencia. El 86.3 por ciento de las personas informó la transferencia con precisión. El panel (b) ilustra las categorías de gasto más comunes en las que los hogares reportaron haber gastado la Compensación del IVA. La muestra está compuesta por 992 hogares que informaron haber recibido la Compensación del IVA.

Fuente: Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

Más del 90 por ciento de los hogares reportaron haber gastado la Compensación del IVA en alimentos (ver Figura 3, Panel (b)). Esto coincide con las evidencia cualitativa que obtuvimos de entrevistas con los enlaces municipales a cargo de la implementación del programa. En efecto, la inseguridad alimentaria es alta entre nuestra población de estudio: el 57,7% de los hogares de control reportaron tener que limitar el tamaño de las porciones al menos una vez durante el mes de mayo, mientras que el 12,5% informó haber pasado un día entero sin comer al menos una vez durante dicho mes (ver Figura A.3, Panel (a)). Además, el 22,6% de los hogares de control reportaron haber comido en casa de un familiar o amigo en mayo porque no había suficiente comida en casa, y el 11,6% informó haber tenido que mendigar por comida (ver Figura A.3, Panel (b)).

3.1 Efectos sobre el Bienestar de los Hogares

Primero examinamos los impactos del programa en las medidas de bienestar del hogar durante la pandemia: salud financiera, acceso a comida y seguridad alimentaria, salud psicológica y física (síntomas asociados con COVID-19) e inversión de los padres en la educación de los niños.

La Tabla 2 reporta los principales efectos de la TNC sobre las medidas de salud financiera de los hogares durante la pandemia. La columna (1) muestra que la transferencia redujo la probabilidad de vender pertenencias en 3,3 puntos porcentuales o 15,5% con respecto a la media para el grupo de control (21,3%). Las columnas (2) a (6) muestran efectos negativos similares sobre la probabilidad de agotar los ahorros, pedir dinero prestado, no pagar las cuotas de un préstamo, suspender otros pagos obligatorios y empeñar pertenencias, aunque los coeficientes para estas variables son menos precisos. La columna (7) calcula un promedio ponderado estandarizado de estos seis indicadores (codificados negativamente) de salud financiera siguiendo la metodología descrita en [Anderson \(2008\)](#).¹⁵ La transferencia mejoró la salud financiera del hogar durante la pandemia en 0,055 desviaciones estándar, y este efecto es significativo al 5%. Este efecto modesto es consistente con el monto relativamente bajo de la Compensación de IVA, pues la evidencia muestra que transferencias monetarias pequeñas están asociadas con impactos modestos ([Bastagli et al., 2016](#)).

Con respecto al acceso a comida y la seguridad alimentaria, recuerde que según la Figura 3, Panel (b), más del 90% de los hogares reportó haber utilizado la TNC para comprar comida. Esto es consistente con la evidencia cualitativa de las entrevistas a enlaces municipales y beneficiarios del programa. En la Tabla A.3 reportamos el impacto sobre la probabilidad de que el hogar haya comprado comida en la semana anterior a la encuesta. La TNC aumentó el acceso a comida, aumentando la probabilidad de comprar alimentos en 4,4 puntos porcentuales o 6,1%. Con respecto a la seguridad alimentaria, la Tabla 3 investiga el impacto sobre distintas medidas relacionadas con hambre o tamaño de las comidas de los hogares. A pesar de la existencia de

¹⁵Como se especifica previamente en nuestro plan de pre-análisis, para cada conjunto de resultados examinamos los efectos sobre una medida resumida de los resultados, siguiendo [Anderson \(2008\)](#). Cambiamos los signos de todos los componentes para que la dirección positiva indique un “mejor” resultado, y luego estandarizamos cada resultado usando la media y la desviación estándar de ese resultado en el grupo de control. Luego creamos un promedio ponderado usando todos los componentes, usando el inverso de la matriz de covarianza.

inseguridad alimentaria generalizada, no podemos rechazar la hipótesis nula de que la TNC no tuvo ningún impacto sobre estas medidas. Esto aplica cuando utilizamos como variable dependiente un índice basado en los 6 indicadores binarios (Columna 7) o cuando utilizamos un índice basado en variables continuas que capturan la intensidad de la inseguridad alimentaria (Columna 8). Una posible interpretación para reconciliar el efecto positivo sobre acceso a alimentos, con la falta de impacto detectable sobre seguridad alimentaria, es que los hogares gastaron la TNC en mejorar la calidad y diversidad de su comida (por ejemplo consumiendo alimentos ricos en proteína como la leche, la carne o huevo) lo cual lamentablemente no pudimos medir con nuestra breve encuesta telefónica.¹⁶

El panel A de la Tabla 4 muestra el impacto del programa en las medidas de bienestar psicológico de los hogares durante la pandemia. Un tercio de los hogares de control informó haber experimentado al menos un trastorno durante la cuarentena (dificultad para dormir, ansiedad, comportamiento agresivo o tristeza). La transferencia parece haber mejorado la salud mental bajo la cuarentena. Por ejemplo, disminuyó la probabilidad de experimentar dificultades para dormir en 1,2 puntos porcentuales (10,9% sobre una base de 11% en el grupo de control) y la ansiedad en 2,1 puntos porcentuales (10,3% sobre una base de 20,4% en el grupo de control), aunque los errores estándar son grandes y no nos permiten rechazar la hipótesis nula de que no hubo impacto.

Con respecto al bienestar físico, el Panel B de la Tabla 4 muestra que la transferencia no afectó el índice de los síntomas físicos asociados con COVID-19, que incluye experimentar fiebre o escalofríos, tos o dolor de garganta, dificultad para respirar, pérdida del gusto u olfato, o fatiga. Esto no es particularmente sorprendente, dada la baja probabilidad de que alguien en la muestra de nuestro estudio hubiese contraído el virus; en el momento de la encuesta en junio de 2020, la tasa de infección detectada en Colombia seguía siendo relativamente baja en los 53 municipios del experimento.¹⁷

¹⁶De hecho, la evidencia sobre *Familias en Acción* para Colombia sugiere que las transferencias monetarias incrementan el porcentaje del gasto en comida, precisamente porque conllevan a mejoras en la calidad de los alimentos consumidos (Fiszbein et al., 2009)

¹⁷Los datos del *Instituto Nacional de Salud* de Colombia muestran que para el 1 de junio de 2020, habían 0 casos detectados de COVID-19 en 15 de los 53 municipios y menos de 5 casos en 29 de los 53 municipios. El número de casos detectados fue mayor en Cartagena, donde alcanzó el 0,3% de la población.

Como se ve en la Tabla 5, la TNC tuvo un efecto positivo pero económicamente modesto sobre la inversión de los padres en la educación de sus hijos ($0,032 \sigma$). Por ejemplo, el programa aumentó notablemente la probabilidad de pagar por tutorías, aunque partiendo de una base muy baja para esta variable (1%). Los efectos sobre el acceso a internet o materiales de aprendizaje son positivos pero no estadísticamente significativos. La Tabla 10, en donde reportamos los efectos heterogéneos del programa que registramos en nuestro plan de pre-análisis, sugiere que estas ganancias en la inversión de los padres en educación se concentran en municipios urbanos, o en hogares que residen en zonas urbanas al interior del municipio. Esto es consistente con evidencia para otros países que sugiere que las zonas rurales han enfrentado mayores dificultades educativas durante la pandemia, debido en parte a brechas en acceso a tecnología y plataformas digitales.

Por último, la transferencia tuvo un impacto limitado en las medidas adicionales de bienestar de los hogares durante la pandemia. En particular, la transferencia no tuvo ningún impacto en la violencia de pareja, reportada por las mujeres que convivían con su pareja romántica durante la cuarentena (ver Tabla A.4), ni en los gastos del hogar (ver Tabla A.5). La ausencia de efectos generales sobre estos resultados puede explicarse por el valor moderado de transferencia, la baja incidencia de la variable de resultado (por ejemplo, IPV), la imprecisión en la medición de algunas variables (por ejemplo, gastos del hogar) o el seguimiento de muy corto plazo de este estudio.¹⁸

3.2 Impactos sobre Opiniones Políticas y Confianza en el Estado

En el contexto de una pandemia, cuando el gobierno requiere del cumplimiento por parte de los ciudadanos de medidas restrictivas para prevenir la propagación del virus, es particularmente importante evaluar si los programas de asistencia social se traducen en una mayor confianza y/o apoyo a las políticas gubernamentales. Este es el propósito de esta sección.

La última fila de la Tabla 6 ilustra la confianza y apoyo generalizados de los ciudadanos más pobres de Colombia con respecto al gobierno y sus políticas durante la pandemia del COVID-

¹⁸En la Tabla 10 presentamos evidencia limitada de efectos heterogéneos de la TNC de acuerdo a una amplia gama de variables que registramos en nuestro plan de preanálisis.

19. El 82,1% de hogares de control apoya los programas sociales de emergencia en respuesta al coronavirus, 77,6% confía en el estado para velar por los ciudadanos y 88,3% apoya la política de cuarentena nacional. Aún así, el coeficiente reportado en la Columna (1) muestra que los hogares de tratamiento exhiben una probabilidad 6,1 puntos porcentuales (7,4%) mayor de apoyar los programas sociales de emergencia implementados por el gobierno en respuesta a la pandemia del coronavirus. Sin embargo, esto no se tradujo en una mayor confianza en la capacidad del estado o apoyo a la cuarentena para contener la expansión del COVID-19. No obstante, existe evidencia consistente con reciprocidad en respuesta al programa: los hogares del grupo de tratamiento expresan una probabilidad 3 puntos porcentuales (3,4%) mayor de contribuir con trabajo para apoyar a su comunidad.

Por último, recordemos que Colombia introdujo la Compensación del IVA como un primer paso para incentivar el cumplimiento con el pago del IVA entre los hogares pobres, antes de abolir o limitar la amplia gama de regímenes de IVA preferenciales en futuras reformas tributarias. La Tabla 6 sugiere que, contrario a los objetivos previstos por el programa, los hogares tratados no reportan una menor disposición a evadir el pago del IVA. Por el contrario, y como lo muestran [Fergusson et al. \(2019\)](#), los Colombianos reportan abiertamente su complicidad con la evasión del IVA. Hay poca evidencia de sesgo de deseabilidad social en la respuesta a esta pregunta en la encuesta.

4 La Expansión de Daviplata durante la Pandemia

En medio de la cuarentena nacional, Colombia expandió en tiempo récord el uso del dinero móvil como método de pago para los programas de asistencia social. Mientras que el 32,8% de los hogares tratados recibieron el primer pago de Compensación de IVA en abril a través de Daviplata, esta proporción aumentó a 58,6% para el segundo pago en mayo. Como es de esperar, existen diferencias importantes entre los hogares que reciben el pago en dinero móvil y los que reciben el giro en efectivo. Dada la necesidad de tener acceso a la red celular para utilizar la aplicación Daviplata, los hogares residentes de municipios urbanos y con menor IPM, o incluso aquellos residentes de zonas urbanas al interior de un municipio, exhiben una mayor

probabilidad de recibir el pago por Daviplata (ver Tabla 7). Adicionalmente, las víctimas del conflicto armado interno en Colombia tienen una mayor probabilidad de recibir el pago via Daviplata. Esto se explica por el hecho de que, desde el año 2015, hubo un esfuerzo por inscribir a las víctimas en Daviplata para recibir ayuda humanitaria (Decreto 2569/2014).¹⁹

Sin embargo, la introducción del dinero móvil durante la cuarentena nacional tuvo costos de ajuste importantes. Aproximadamente una quinta parte de los hogares reportó haber experimentado retrasos o dificultades con la Compensación del IVA, y esta proporción es más del doble entre los hogares que recibieron dinero móvil en comparación con giro en efectivo (ver Figura A.4). El uso de la aplicación de Daviplata fue el problema reportado con mayor frecuencia. Las entrevistas con algunos beneficiarios revelaron que este problema era aún más severo en zonas remotas o con conexión a la red celular inestable. Muchos hogares se quejaron sobre las largas distancias que debían recorrer para acceder al dinero en efectivo y expresaron las dificultades de adaptarse al cambio de operador de las transferencias en medio de una pandemia. Hubo también reportes de bloqueos en las cuentas de Daviplata tras intentos por actualizar el número celular (56% de los hogares que contestaron la encuesta comparten su teléfono con otras personas). Muchos enfrentaron dificultades generando el código para retirar el dinero y otros olvidaron la contraseña.²⁰ Finalmente, un puñado de hogares que adoptaron el dinero móvil en abril volvieron a optar por el giro en efectivo para el segundo pago en mayo, principalmente debido a problemas de conectividad asociados a su ubicación geográfica.

En este contexto de expansión de nuevas formas de pago en medio de una pandemia, resulta interesante comparar el impacto diferencial del programa entre aquellos que recibieron el pago a través de Daviplata vs. aquellos que lo recibieron mediante giro en efectivo. Como primer paso, que llamaremos el enfoque "ingenuo", aumentamos la especificación (1) con un término de interacción de $T_i \times Cash_i$ que es igual a 1 para los hogares que reciben la Compensación del IVA en efectivo y 0 en caso contrario. La columna (1) de la Tabla 9 reproduce la estimación del efecto principal para los índices de los distintos grupos de variables de resultado, mientras que

¹⁹La Tabla A.9 muestra que estas diferencias en las características de quienes reciben el pago por Daviplata vs giro en efectivo aplican tanto para el primer pago de abril como para el segundo pago de mayo.

²⁰Esta evidencia cualitativa permite comprender un hallazgo sorprendente en la Columna 7 de la Tabla 4 y es que la TNC parece haber generado dolores de cabeza en los beneficiarios.

la columna (2) descompone el efecto del tratamiento por modo de pago — dinero móvil versus efectivo. El coeficiente de interacción es grande, positivo y significativo, lo que sugiere que los hogares que reciben efectivo experimentan ganancias considerables en su bienestar: están significativamente mejor financieramente ($0,146\sigma$), tienen mayor seguridad alimentaria ($0,09\sigma$) y un mayor bienestar psicológico ($0,118\sigma$).

Sin embargo, este enfoque ignora el hecho de que, como documentamos anteriormente, hay un sesgo de selección importante en aquellos hogares que reciben el pago en efectivo vs Daviplata. Por esta razón, un enfoque más adecuado requiere comparar los hogares tratados que reciben dinero móvil a través de Daviplata, con hogares de control que también usan Daviplata (pero que, por definición, no reciben la Compensación del IVA):

$$y_i = \alpha + \beta T_i + \delta T_i \times Cash_i + \phi Cash_i + \mathbf{X}'_i \Gamma + \epsilon_i \quad (2)$$

Para construir un indicador de efectivo para los hogares de control, aprovechamos la información sobre el modo de transferencia para *Familias en Acción* en mayo de 2020 — el mismo mes del segundo pago de Compensación del IVA — que se pagó entre el 15 de mayo y 14 de junio.²¹ Por lo tanto, $Cash_i$ en la especificación (2) se refiere al modo de transferencia para *Familias en Acción* de mayo de 2020 para los hogares de control y la Compensación del IVA de mayo de 2020 para los hogares tratados.²² La columna (3) de la Tabla 9 muestra que los efectos diferenciales del giro en efectivo en el bienestar del hogar documentados anteriormente eran explicados en gran medida por el sesgo de selección. El único resultado que parece mantenerse es el mayor impacto del dinero móvil en la inversión de los padres en la educación de los niños: los hogares que reciben dinero móvil tienen mayores probabilidades de invertir en la educación de sus hijos en comparación con los de giro en efectivo.

Finalmente, investigamos el efecto de la TNC sobre el cumplimiento con la política de cuarentena.

²¹La Tabla 8 muestra que los hogares de tratamiento y control que reciben sus pagos por Daviplata son comparables según varias características en línea de base. Esto sugiere que aquellos que reciben el pago de *Familias en Acción* a través de Daviplata constituyen un buen grupo de control para los hogares tratados que recibieron la Compensación de IVA a través de Daviplata.

²²Porque Davivienda no entregó transferencias a *Familias en Acción* en cinco de los 32 departamentos de Colombia, excluimos estos cinco departamentos de nuestra muestra de estimación, lo que reduce nuestra muestra en un 20 por ciento.

Para ello, preguntamos a los hogares si salieron de su casa en mayo de 2020 por razones particulares, como por ejemplo, ir a un banco o cajero automático.

La columna (3) de la Tabla 11 muestra que el programa de Compensación de IVA aumentó de manera significativa la probabilidad de salir del hogar a visitar un banco o cajero automático en 11,4 puntos porcentuales (24,2%) partiendo de un nivel de 47,2% en el grupo de control. Este efecto no varía según el medio de pago de la transferencia (Daviplata vs giro en efectivo – ver Tabla A.6). Esto contrasta con la percepción de que los medios de pago electrónicos permiten distribuir transferencias monetarias de manera eficiente, y al mismo tiempo facilitar el cumplimiento con el distanciamiento social. En Colombia, el estado incipiente de las plataformas de pagos digitales (por ejemplo, pocos negocios y tenderos reciben dinero móvil como método de pago), aunado a barreras en la adopción de nuevas tecnologías, indujo a muchos beneficiarios de transferencias móviles a salir de sus casas para convertir la transferencia en efectivo en un banco o cajero automático, a pesar de la cuarentena. Como resultado, la Columna (13) sugiere que la transferencia tuvo un pequeño impacto negativo de 0,047 desviaciones estándar en los comportamientos de las personas para mitigar la propagación de COVID-19.²³

Por último, la transferencia pudo haber aumentado la probabilidad de tener un invitado en casa; específicamente, aumentó la probabilidad de que alguien viniera a pedir ayuda en 1,6 puntos porcentuales o 59 por ciento (ver Tabla A.7). Esto es consistente con trabajos previos que documentan la presión social que existe para compartir ganancias económicas con amigos, parientes y vecinos en países en desarrollo (ver, por ejemplo, Jakiela and Ozier, 2015). 19.

5 Reflexiones Finales

Los resultados de nuestra evaluación revelan que la Compensación de IVA tuvo efectos positivos, pero modestos, sobre algunas medidas de bienestar. ¿Qué explica que los impactos de este programa hayan sido modestos?

Una posibilidad es que nuestra evaluación no haya podido detectar impactos económicamente

²³El efecto sobre el índice se vuelve menor cuando se excluyen las visitas al banco o cajero automático, lo cual sugiere que el impacto sobre el índice se debe en gran medida al efecto sobre estos comportamientos (ver Tabla A.8).

significativos debido a limitaciones en el tamaño de la muestra y el poder estadístico. Sin embargo, la mayoría de nuestros coeficientes para la *dummy* de tratamiento son pequeños en relación con la media para el grupo de control, lo que sugiere que es poco probable que el poder estadístico de la evaluación sea una preocupación importante en nuestro contexto. Por ejemplo, los resultados para algunos índices revelan que podemos detectar impactos significativos de tan solo 0.032 desviaciones estándar.

Otra posibilidad es que la transferencia haya tenido efectos positivos, pero de muy corta duración, que nuestra encuesta—recopilada un par de semanas después del pago de la transferencia (ver Figura 1)—no pudo detectar. Creemos que esto también es poco probable. El período de referencia para muchas preguntas de nuestro cuestionario — incluyendo el módulo de la encuesta sobre seguridad alimentaria y comportamientos para mitigar la propagación de COVID-19 — fue el mes de mayo de 2020 (cuando se realizó la segunda Compensación del IVA) o incluso el inicio de la cuarentena nacional. Por lo tanto muchas de nuestras preguntas deberían capturar impactos de corto plazo. Si bien dificultades de los hogares para responder de manera precisa a preguntas retrospectivas pueden introducir algún error de medición, es poco probable que esto esté correlacionado con el tratamiento.

En cambio, creemos que el valor nominal relativamente bajo de la Compensación del IVA puede explicar en parte su moderado impacto. La transferencia de este programa es pequeña en relación con las otras transferencias proporcionadas por el gobierno colombiano durante la pandemia, como los pagos extraordinarios de *Familias en Acción*, *Jóvenes en Acción* y el nuevo programa de *Ingreso Solidario*. La evidencia presentada por [Bastagli et al. \(2016\)](#) sugiere que el monto de la transferencia está positivamente correlacionado con la magnitud del impacto. Por ejemplo, en el contexto de la pandemia del COVID-19, [Banerjee et al. \(2020\)](#) encuentran que el IBU de Kenia — que es de US \$ 0.75 (nominal) o PPP US \$ 2 por adulto por día, es decir, aproximadamente cuatro veces más grande que la Compensación del IVA en Colombia — tuvo también impactos modestos en medidas de bienestar como el hambre y la salud física y mental. No obstante, vale la pena aclarar que no podemos evaluar el impacto de todo el paquete de asistencia otorgada por el gobierno colombiano; solo el impacto de la Compensación del

IVA. Así, es posible que el efecto acumulado de todas las formas de ayuda durante la crisis del coronavirus haya sido mucho mayor al que detectamos para la Compensación del IVA.

Nuestra evaluación ofrece algunas lecciones y puntos de discusión importantes sobre la conveniencia de expandir nuevas tecnologías de pago (en este caso, Daviplata) en el contexto de una pandemia. Por un lado, las transferencias electrónicas le permiten al gobierno transferir recursos de manera rápida a un número muy grande de hogares. Sin embargo, el uso efectivo de esta transferencia enfrenta obstáculos importantes asociados a la adopción de nuevas tecnologías, que se vuelven aún más críticos en momentos de crisis. Por ejemplo, muchos hogares reportaron haber tenido problemas con el uso de la aplicación, en particular aquellos ubicados en zonas remotas con acceso inestable a la red de telefonía celular. Algunos hogares no estaban plenamente informados sobre los detalles del funcionamiento de Daviplata, acudiendo al banco o cajero automático inmediatamente después de recibir la transferencia para retirarlo, sin saber que el dinero permanecería indefinitivamente en su cuenta. Por último, más allá de la tecnología de pago, varios hogares expresaron frustración por tener que ajustarse a un cambio de operador en medio de una pandemia. Si bien la decisión de cambio de operador del Banco Agrario a Davivienda precedió a la crisis del COVID-19, exponer a los hogares a adaptarse a nuevos operadores y nuevas formas de pago en medio de una pandemia generó costos adicionales para los hogares.

Otras potenciales virtudes de las transferencias electrónicas en medio de una pandemia, como por ejemplo facilitar el distanciamiento social evitando que los hogares deban salir de la casa a retirar el efectivo, son socavadas en el contexto colombiano por el sub-desarrollo de plataformas de pago electrónicas por tenderos y pequeños negocios a lo largo de todo el territorio. Entre los hogares entrevistados, el único gasto que reportaron haber realizado directamente con Daviplata fueron las recargas a sus teléfonos celulares. En últimas, tanto los beneficiarios de giro en efectivo como de transferencias a Daviplata se vieron obligados a salir de la casa para retirar el dinero en bancos, cajeros automáticos o agencias de pagos locales, en ocasiones produciendo aglomeraciones indeseables en el contexto de una pandemia.

El caso del IBU en Kenia ofrece otra perspectiva interesante sobre el uso de este tipo de

tecnologías durante la crisis del coronavirus. El IBU de Kenia ha estado en vigor desde dos años antes de la pandemia y, por lo tanto, los hogares estaban familiarizados con el funcionamiento del programa cuando estalló la crisis. Además, las transferencias se realizaron electrónicamente utilizando MPESA—el sistema de dinero móvil más popular de Kenia, ampliamente utilizado para transacciones diarias durante más de una década (Suri and Jack, 2016). Así, mientras que en Colombia la Compensación del IVA tuvo efectos negativos sobre los comportamientos para mitigar el contagio del COVID-19, en Kenia el IBU alentó a los hogares a quedarse en casa y realizar sus pagos de forma electrónica.

En síntesis, es probable que exista una curva de aprendizaje con el uso de nuevas tecnologías y que en el mediano o largo plazo las ventajas de las transferencias electrónicas sean mucho más evidentes. Para esto, es fundamental fortalecer la red de telefonía celular y expandir las tecnologías de pagos electrónicos a lo largo de todo el territorio nacional. La estabilidad en las formas de pago y en los requisitos para acceder los recursos que envía el Estado a la población más vulnerable son importantes para su efectividad.

Bibliografía

- Anderson, M.**, “Multiple Inference and Gender Differences in the Effects of Early Intervention: A Reevaluation of the Abecedarian, Perry Preschool, and Early Training Projects,” *Journal of the American Statistical Association*, 2008, 103, 1481–1495.
- Banerjee, A., M. Faye, A. Krueger, P. Niehaus, and T. Suri**, “Effects of a Universal Basic Income during the pandemic,” Technical Report, UC San Diego September 2020.
- Bastagli, F., J. Hagen-Zanker, L. Harman, V. Barca, G. Sturge, and T. Schmidt**, “Cash Transfers: What Does the Evidence Say?,” July 2016.
- Bjorvatn, K., D. Ferris, S. Gulesci, A. Nasgowitz, V. Somville, and L. Vandewalle**, “Do cash transfers help sustain economic and psychological well-being in times of crisis? Experimental evidence from Uganda,” June 2020. EEA COVID-19 Projects Registry, <https://www.eeassoc.org/index.php?site=JEEA&page=298&trsz=299>.
- Brooks, W., K. Donovan, and T. Johnson**, “The Impact of Cash in a Crisis: Evidence from Dandora, Kenya during and after COVID-19,” August 2020. AEA RCT Registry, <https://doi.org/10.1257/rct.5704-1.1>.
- Documento CONPES 3877**, “Declaración de importancia estratégica del sistema de identificación de potenciales beneficiarios (SISBEN IV),” December 2016.
- Documento CONPES 3986**, “Estrategia para la Implementación del Mecanismo de Compensación del Impuesto a las Ventas (IVA) a Favor de la Población Más Pobre y Vulnerable,” March 2020.
- Doocy, S. and H. Tappis**, “Cash-based approaches in humanitarian emergencies: a systematic review,” *Campbell Systematic Reviews*, 2017, 13 (1), 1–200.
- ECLAC**, “América Latina y el Caribe ante la pandemia del COVID-19: Efectos económicos y sociales,” April 2020.

- Fergusson, L., C. Molina, and J.F. Ria no**, “Consumers as VAT “Evaders”: Incidence, Social Bias, and Correlates in Colombia,” *Economía Journal*, April 2019, 0 (Spring 20), 21–67.
- Fiszbein, A., N. Schady, F. Ferreira, M. Grosh, N. Keleher, P. Olinto, and E. Skoufias**, “Conditional Cash Transfers: Reducing Present and Future Poverty,” 2009.
- Gentilini, Ugo, Mohamed Almenfi, Pamela Dale, John Blomquist, Harish Natarajan, Guillermo Galicia, Robert Palacios, and Vyjayanti Desai**, “Social Protection and Jobs Responses to COVID-19: A Real-Time Review of Country Measures,” May 2020.
- Handa, S., L. Natali, D. Seidenfeld, G. Tembo, and B. Davis**, “Can Unconditional Cash Transfers Raise Long-Term Living Standards? Evidence from Zambia,” *Journal of Development Economics*, 2018, 133, 42–65.
- Hanna, R. and B. Olken**, “Cushioning the Poor from the COVID-19 Shock,” *Project Syndicate*, April 2020.
- **and —**, “Universal Basic Incomes vs Targeted Tranfers: Anti-Poverty Programs in Developing Countries,” *Journal of Economic Perspectives*, forthcoming.
- Haushofer, J. and J. Shapiro**, “The Short-Term Impact of Unconditional Cash Transfers to the Poor: Experimental Evidence from Kenya,” *The Quarterly Journal of Economics*, 2016, 131, 1973–2042.
- Jacob, B., N. Pilkauskas, and L. Shaefer**, “The Impacts of Unconditional Cash Transfers on Low-Income Families,” May 2020. AEA RCT Registry, <https://doi.org/10.1257/rct.5852-1.1>.
- Jakiela, Pamela and Owen Ozier**, “Does Africa Need a Rotten Kin Theorem? Experimental Evidence from Village Economies,” *The Review of Economic Studies*, 09 2015, 83 (1), 231–268.
- Karlan, D., C. Udry, B. Roth, M. Lowe, R. Osei, and I. Osei-Akoto**, “Cash and Compliance with Social Distancing: Experimental Evidence from Ghana,” June 2020. AEA RCT Registry, <https://doi.org/10.1257/rct.5861-1.1>.

OECD, "COVID-19 in Latin American and the Caribbean: Regional socio-economic implications and policy priorities," April 2020.

Suri, T. and W. Jack, "The long-run poverty and gender impacts of mobile money," *Science*, 2016, 354 (6317), 1288–1292.

Tablas

Tabla 1: Diferencias en la tasa de respuesta de la encuesta y las variables sociodemográficas, en la línea base

	Control (1)	Tratamiento (2)	valor p (3)	N (4)
Alcanzado: Encuesta completada	0.599	0.586	0.43	3462
Alcanzado: Encuesta no completada	0.003	0.003	0.999	3462
Alcanzado: Encuesta rechazada	0.051	0.046	0.483	3462
No alcanzado	0.346	0.365	0.26	3462
Familias en Acción beneficiario	1	1		3462
Lista de beneficiarios/prioridades del alcalde de Colombia	0.136	0.124	0.319	3462
Municipio IPM	35.382	35.399	0.966	3462
Área urbana	0.568	0.560	0.635	3462
SISBEN IV nivel A	3.104	3.069	0.529	2653
Puntuació SISBEN III (si no hay SISBEN IV)	6.653	6.528	0.424	809
Mujer encuestada	0.847	0.865	0.137	3462
Edad	40.69	40.005	0.06	3462
Estado civil: Unión civil	0.419	0.434	0.374	3462
Estado civil: Soltero	0.326	0.273	0.001	3462
Estado civil: Casado	0.134	0.155	0.079	3462
Estado civil: Separado o divorciado	0.102	0.113	0.291	3462
Estado civil: viudo/viuda	0.02	0.025	0.25	3462
Víctima de conflicto	0.426	0.43	0.787	3462
Tamaño del hogar (basado en encuestas)	5.105	5.038	0.437	2061
No. de niños en el hogar (basado en encuestas)	1.992	1.994	0.975	2054
Trabajó en febrero de 2020 (basado en encuestas)	0.702	0.709	0.738	2058
Sector: Agricultura y pesca (basada en encuestas)	0.227	0.215	0.56	1452
Sector: Trabajadores del hogar (basado en encuestas)	0.214	0.215	0.964	1452
Sector: Hotel y restaurantes (basado en encuestas)	0.101	0.136	0.043	1452
Sector: Venta minorista y reparación de vehículos (basada en encuestas)	0.121	0.101	0.238	1452
Sector: Vendedor ambulante (basado en encuestas)	0.101	0.112	0.505	1452
Sector: Otro poco calificado (basado en encuestas)	0.092	0.084	0.624	1452
Sector: Fabricación (basada en encuestas)	0.047	0.042	0.641	1452
Sector: Educación (basado en encuestas)	0.027	0.025	0.769	1452
Sector: Construcción (basado en encuestas)	0.026	0.019	0.396	1452
Sector: Otro profesional (basado en encuestas)	0.016	0.017	0.978	1452
Sector: Transporte (basado en encuestas)	0.01	0.015	0.332	1452
Sector: Salud (basado en encuestas)	0.012	0.01	0.631	1452
Sector: Arte y entretenimiento (basado en encuestas)	0.003	0.008	0.153	1452
Sector: Finanzas y seguros (basado en encuestas)	0.003	0.001	0.569	1452
N	1732	1730		3462

Notas: Esta tabla presenta los resultados de la prueba de balance para la tasa de respuesta de la encuesta y las covariables de referencia, que se listan en la izquierda. Las columnas (1) y (2) reportan la media de cada variable correspondiente para los grupos de control y tratamiento, respectivamente. La columna (3) reporta el valor p de la diferencia entre las medias de tratamiento y control utilizando MCO. La columna (4) reporta el número de observaciones.

Fuente: Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

Tabla 2: Efectos del tratamiento en la salud financiera del hogar

	Vender pertenencias (1)	Agotar ahorros (2)	Pedir prestado dinero (3)	No pagar préstamo (4)	Parar otros pagos (5)	Empeñar pertenencias (6)	Indice (7)
Tratamiento	-0.033* (0.018)	-0.027 (0.020)	-0.011 (0.021)	-0.023 (0.016)	-0.019 (0.019)	-0.024* (0.014)	0.055** (0.024)
Efectos fijos de mun.	X	X	X	X	X	X	X
Controles de base	X	X	X	X	X	X	X
N	2052	2052	2052	2052	2052	2052	2052
R2	0.061	0.061	0.067	0.045	0.082	0.061	0.091
Media de control	0.213	0.31	0.347	0.169	0.279	0.121	0

Notas: Esta tabla presenta los efectos del tratamiento del RCT sobre la salud financiera de los hogares, estimados mediante la ecuación (1). Para cada variable de resultado, reportamos los coeficientes de interés y los errores estándar robustos entre paréntesis. Todas las regresiones incluyen efectos fijos municipales, así como controles de línea de base por sexo, edad, condición de víctima, estado civil, sector laboral, vivir en un área urbana, ser receptor de la Alcaldía de Colombia y puntaje SISBEN. * $p < 0, 1$, ** $p < 0, 05$, *** $p < 0, 01$.

Fuente: Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

Tabla 3: Efectos de tratamiento sobre hogar seguridad alimentaria

	Comidas limitadas (adultos) (1)	Comidas limitadas (menores) (2)	0 comidas/día (adultos) (3)	0 comidas/día (menores) (4)	Comí en casa de un amigo o parientes (5)	Pedí comida en la calle (6)	Indice (dummy) (7)	Indice (continuo) (8)
Tratamiento	0.015 (0.021)	0.003 (0.021)	0 (0.014)	-0.002 (0.010)	0.013 (0.018)	-0.007 (0.014)	-0.007 (0.027)	0.004 (0.027)
Efectos fijos de mun.	X	X	X	X	X	X	X	X
Controles de base	X	X	X	X	X	X	X	X
N	2034	2033	2041	2035	2051	2051	2052	2052
R2	0.11	0.085	0.089	0.057	0.088	0.075	0.139	0.124
Media de control	0.577	0.397	0.125	0.054	0.226	0.116	0	0

Notas: Esta tabla presenta los efectos del tratamiento del RCT sobre la seguridad alimentaria, estimada usando la ecuación (1). Para cada variable de resultado, reportamos los coeficientes de interés y los errores estándar robustos entre paréntesis. Todas las regresiones incluyen efectos fijos municipales, así como controles de línea de base por sexo, edad, condición de víctima, estado civil, sector laboral, vivir en un área urbana, ser receptor de la Alcaldía de Colombia y puntaje SISBEN. * $p < 0, 1$, ** $p < 0, 05$, *** $p < 0, 01$.

Fuente: Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

Tabla 4: Efectos de tratamiento sobre la salud mental y síntomas físicos de COVID-19 del hogar

	<i>Panel A: Salud mental</i>					<i>Panel B: Síntomas físicos de COVID-19</i>						
	Dificultad sueño (1)	Ansiedad (2)	Comportamiento agresivo (3)	Tristeza (4)	Índice (5)	Fiebre o escalofríos (6)	Dolor de cabeza (7)	Tos o dolor de garganta (8)	Dificultad respiración (9)	Perdida de gusto/olfato (10)	Fatiga (11)	Índice (12)
Tratamiento	-0.012 (0.014)	-0.021 (0.017)	-0.003 (0.009)	0.001 (0.018)	0.026 (0.030)	0.001 (0.010)	0.038** (0.018)	-0.003 (0.010)	-0.006 (0.005)	-0.004 (0.007)	0.004 (0.010)	-0.008 (0.027)
Efectos fijos de mun.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Controles de base	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
N	2052	2052	2052	2052	2052	2052	2052	2052	2052	2052	2052	2052
R2	0.052	0.06	0.035	0.052	0.06	0.055	0.051	0.049	0.036	0.047	0.048	0.059
Media de control	0.11	0.204	0.045	0.221	0	0.053	0.178	0.054	0.013	0.027	0.058	0

Notas: Esta tabla presenta los efectos del tratamiento del RCT sobre la salud mental y física del hogar, estimada usando la ecuación (1). Para cada variable de resultado, informamos los coeficientes de interés y los errores estándar robustos entre paréntesis. Todas las regresiones incluyen efectos fijos municipales, así como controles de línea de base por sexo, edad, condición de víctima, estado civil, sector laboral, vivir en un área urbana, ser receptor de la alcaldía de Colombia y puntaje SISBEN. * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$.

Fuente: Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

Tabla 5: Efectos de tratamiento sobre la inversión de los padres en la educación de los niños

	Horas/día en educación (1)	Hablar escuela (2)	Leer niños (3)	Pagar tutoría (4)	Decirle leer (5)	Ayuda con tareas (6)	Hablar con profesor (7)	Actividades lúdicas (8)	Incentivar enseñanza a distancia (9)	Proveer internet (10)	Proveer materiales (11)	Indice (12)
Tratamiento	0.022 (0.055)	-0.018* (0.011)	-0.015 (0.011)	0.012** (0.005)	-0.018 (0.014)	0.023 (0.022)	-0.006 (0.014)	0.016 (0.012)	0.011 (0.009)	0.025 (0.019)	0.023 (0.017)	0.032** (0.015)
Efectos fijos de mun.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Controles de base	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
N	1865	1874	1874	1874	1874	1874	1874	1874	1874	1874	1874	1874
R2	0.097	0.07	0.053	0.052	0.049	0.062	0.035	0.047	0.046	0.065	0.037	0.051
Media de control	4.242	0.067	0.06	0.007	0.103	0.681	0.101	0.064	0.031	0.193	0.148	0

Notas: Esta tabla presenta los efectos del tratamiento del RCT sobre inversión de los padres en la educación preescolar, primaria y secundaria de sus hijos, estimada usando la ecuación (1). Para cada variable de resultado, informamos los coeficientes de interés y los errores estándar robustos entre paréntesis. Todas las regresiones incluyen efectos fijos municipales, así como controles de línea de base por sexo, edad, condición de víctima, estado civil, sector laboral, vivir en un área urbana, ser receptor de la Alcaldía de Colombia y puntaje SISBEN. La muestra está restringida a hogares con al menos un menor viviendo en el hogar. * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$.

Fuente: Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

Tabla 6: Efectos de tratamiento sobre actitudes políticas

	Confianza en gov. (1)	Apoya cuarentena (2)	Apoya programas a hogar y empresas (3)	Apoya evadir IVA (4)	Contribuiría dínero a comunidad (5)	Contribuiría trabajo a comunidad (6)	Indice (7)
Tratamiento	-0.001 (0.019)	0.011 (0.014)	0.061*** (0.016)	0.009 (0.015)	0.01 (0.018)	0.030** (0.014)	0.053** (0.022)
Efectos fijos de mun.	X	X	X	X	X	X	X
Controles de base	X	X	X	X	X	X	X
N	1942	2014	2028	1976	1969	2020	2052
R2	0.067	0.059	0.071	0.043	0.069	0.058	0.075
Media de control	0.776	0.883	0.821	0.866	0.78	0.879	0

Notas: Esta tabla presenta los efectos del tratamiento del RCT sobre household food security, estimada usando la ecuación (1). Para cada variable de resultado, reportamos los coeficientes de interés y los errores estándar robustos entre paréntesis. Todas las regresiones incluyen efectos fijos municipales, así como controles de línea de base por sexo, edad, condición de víctima, estado civil, sector laboral, vivir en un área urbana, ser receptor de la Alcaldía de Colombia y puntaje SISBEN. * $p < 0, 1$, ** $p < 0, 05$, *** $p < 0, 01$.

Fuente: Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

Tabla 7: Diferencias en la línea base en la tasa de respuesta de la encuesta y variables sociodemográficas por modo de transferencia en mayo: solo hogares tratados

	Dinero móvil	Efectivo	Diferencia valor <i>p</i>	EF Mun. valor <i>p</i>	N
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Alcanzado: Encuesta completada	0,662	0,48	0	0	1725
Alcanzado: Encuesta no completada	0,004	0,001	0,291	0,077	1725
Alcanzado: Encuesta rechazada	0,051	0,038	0,172	0,464	1725
No alcanzado	0,283	0,48	0	0	1725
No. de semanas entre transferencia y encuesta	3,991	2,723	0	0	1651
Familias en Acción beneficiario	1	1			1725
Colombia Mayor beneficiario/lista de prioridades	0,115	0,137	0,168	0,305	1725
Hogar urbano	0,647	0,437	0	0	1725
Municipio urbano	0,455	0,298	0	1	1725
Municipio MPI	34,063	37,311	0	1	1725
SISBEN IV nivel A	3,127	2,997	0,1	0,497	1323
Puntuación SISBEN III (si no hay SISBEN IV)	6,48	6,643	0,48	0,903	397
Mujer encuestada	0,877	0,849	0,091	0,125	1725
Edad	40,09	39,808	0,589	0,709	1725
Estado civil: Unión civil	0,417	0,459	0,084	0,026	1725
Estado civil: Soltero	0,278	0,266	0,586	0,05	1725
Estado civil: Casado	0,143	0,169	0,145	0,533	1725
Estado civil: Separado o divorciado	0,136	0,08	0	0,169	1725
Estado civil: viudo/viuda	0,026	0,025	0,947	0,709	1725
Víctima de conflicto	0,472	0,373	0	0,004	1725
tamaño del hogar (basado en encuestas)	5,068	4,974	0,44	0,799	1015
No. de niños en el hogar (basado en encuestas)	2,024	1,942	0,324	0,741	1012
Trabajó en febrero de 2020 (basado en encuestas)	0,738	0,653	0,006	0,007	1014
Sector: Agricultura y pesca (basada en encuestas)	0,171	0,311	0	0,433	721
Sector: Trabajadores del hogar (basado en encuestas)	0,214	0,218	0,902	0,558	721
Sector: Hotel y restaurantes (basado en encuestas)	0,145	0,116	0,266	0,453	721
Sector: Venta minorista y reparación de vehículos (basada en encuestas)	0,119	0,062	0,009	0,12	721
Sector: Vendedor ambulante (basado en encuestas)	0,109	0,12	0,667	0,127	721
Sector: Otros poco cualificados (basados en encuestas)	0,103	0,044	0,003	0,078	721
Sector: Fabricación (basada en encuestas)	0,044	0,031	0,372	0,517	721
Sector: Educación (basada en encuestas)	0,022	0,031	0,504	0,722	721
Sector: Construcción (basado en encuestas)	0,014	0,031	0,183	0,1	721
Sector: Otro profesional (basado en encuestas)	0,02	0,009	0,206	0,421	721
Sector: Transporte (basado en encuestas)	0,016	0,013	0,769	0,752	721
Sector: Salud (basado en encuestas)	0,014	0	0,008	0,02	721
Sector: Arte y entretenimiento (basado en encuestas)	0,006	0,013	0,387	0,252	721
Sector: Finanzas y seguros (basado en encuestas)	0,002	0	0,318	0,379	721

Notas: Esta tabla presenta los resultados de la prueba de balance entre los hogares tratados que recibieron un pago móvil versus un pago en efectivo en mayo para la tasa de respuesta de la encuesta y las fuentes covariantes de referencia, que se enumeran a la izquierda. Las columnas (1) y (2) reportan la media de una variable dada para los hogares tratados que recibieron pagos móviles y en efectivo, respectivamente. La columna (3) reporta el valor *p* de la diferencia de medias entre los dos grupos utilizando MCO. La columna (4) reporta el valor *p* cuando se incluyen los efectos fijos del municipio. La columna (5) reporta el número de observaciones. *Fuente:* Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

Tabla 8: Diferencias de línea base en la tasa de respuesta de la encuesta y las variables sociodemográficas: solo usuarios de Daviplata

	Control (1)	Tratamiento (2)	valor p (3)	EF mun valor p (4)	N (5)
Alcanzado: Encuesta completada	0.675	0.66	0.575	0.451	1348
Alcanzado: Encuesta no completada	0.002	0.005	0.352	0.733	1348
Alcanzado: Encuesta rechazada	0.068	0.056	0.409	0.503	1348
No alcanzado	0.255	0.279	0.348	0.253	1348
Familias en Acción beneficiario	1	1			1348
Colombia Mayor beneficiario/lista de prioridades	0.133	0.108	0.168	0.216	1348
Municipio MPI	32.928	34.233	0.054	1	1348
Hogar urbano	0.696	0.661	0.181	0.221	1348
SISBEN IV nivel A	3.23	3.155	0.434	0.434	980
Puntuación SISBEN III (si no hay SISBEN IV)	6.716	6.4	0.18	0.11	362
Mujer encuestada	0.865	0.868	0.861	0.991	1348
Edad	40.793	39.981	0.155	0.318	1348
Estado civil: Unión civil	0.383	0.408	0.357	0.759	1348
Estado civil: Soltero	0.327	0.265	0.017	0.007	1348
Estado civil: casado	0.135	0.149	0.489	0.451	1348
Estado civil: Separado o divorciado	0.135	0.149	0.489	0.071	1348
Estado civil: viudo/viuda	0.019	0.029	0.259	0.223	1348
Víctima de conflicto	0.54	0.499	0.15	0.314	1348
Tamaño del hogar (basado en encuestas)	5.177	5.031	0.299	0.471	900
No. de niños en el hogar (basado en encuestas)	2.023	2.022	0.991	0.765	898
Trabajó en febrero de 2020 (basado en encuestas)	0.745	0.743	0.953	0.655	899
Sector: Agricultura y pesca (basada en encuestas)	0.146	0.161	0.612	0.705	669
Sector: Trabajadores del hogar (basado en encuestas)	0.212	0.209	0.944	0.852	669
Sector: Hotel y restaurantes (basado en encuestas)	0.15	0.141	0.752	0.512	669
Sector: Venta minorista y reparación de vehículos (basada en encuestas)	0.119	0.124	0.851	0.606	669
Sector: Vendedor ambulante (basado en encuestas)	0.119	0.112	0.774	0.782	669
Sector: Otros poco cualificados (basados en encuestas)	0.112	0.114	0.911	0.692	669
Sector: Fabricación (basada en encuestas)	0.05	0.044	0.714	0.828	669
Sector: Educación (basado en encuestas)	0.019	0.019	0.983	0.937	669
Sector: Construcción (basado en encuestas)	0.019	0.012	0.485	0.737	669
Sector: Otro profesional (basado en encuestas)	0.019	0.022	0.812	0.684	669
Sector: Transporte (basado en encuestas)	0.008	0.017	0.266	0.295	669
Sector: Salud (basado en encuestas)	0.012	0.015	0.731	0.421	669
Sector: Arte y entretenimiento (basado en encuestas)	0.008	0.007	0.954	0.997	669
Sector: Finanzas y seguros (basado en encuestas)	0.008	0.002	0.377	0.379	669
N	517	833			1350

Notas: Esta tabla presenta los resultados de la prueba de balanceo para la tasa de respuesta de la encuesta y las fuentes covariantes de referencia, que se enumeran a la izquierda, para los hogares que recibieron una transferencia a través de dinero móvil de Daviplata en mayo. Las columnas (1) y (2) reportan la media de una variable dada para los grupos de control y tratamiento, respectivamente. La columna (3) reporta el valor p de la diferencia entre las medias de tratamiento y control utilizando MCO. La columna (4) reporta el valor p cuando se incluyen los efectos fijos del municipio en la regresión. La columna (5) reporta el número de observaciones.

Fuente: Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

Tabla 9: Efectos de tratamiento heterogéneos por modo de transferencia

	Panel A:			Panel B:			Panel C:			Panel D:			Panel E:			Panel F:			Panel G:			Panel H:			
	Índice de salud financiera (1)	(2)	(3)	Índice de seguridad alimentaria (1)	(2)	(3)	Índice de bienestar psicológico (1)	(2)	(3)	Índice de síntomas de COVID-19 (1)	(2)	(3)	Índice de mitigación de COVID-19 (1)	(2)	(3)	Índice de apoyo gubernamental (1)	(2)	(3)	Índice de no violencia de pareja (1)	(2)	(3)	Índice de educación (1)	(2)	(3)	
Tratamiento	0.055** (0.024)	0.006 (0.028)	0.061 (0.041)	0.004 (0.027)	-0.027 (0.031)	-0.02 (0.046)	0.026 (0.030)	-0.014 (0.035)	0.061 (0.054)	-0.008 (0.027)	-0.029 (0.031)	-0.036 (0.049)	-0.047*** (0.016)	-0.042** (0.017)	-0.028 (0.025)	0.053** (0.022)	0.071*** (0.024)	0.042 (0.034)	-0.057 (0.054)	-0.118* (0.070)	-0.140* (0.084)	0.032** (0.016)	0.055*** (0.018)	0.052** (0.022)	
Tratamiento x Efectivo		0.146*** (0.034)	0.037 (0.057)		0.090** (0.040)	0.031 (0.065)		0.118*** (0.044)	-0.017 (0.072)		0.062* (0.037)	-0.045 (0.061)		-0.013 (0.027)	-0.023 (0.039)		-0.053 (0.034)	0.021 (0.052)		0.203** (0.086)	0.181 (0.116)		-0.071*** (0.025)	-0.054 (0.037)	
Efectos fijos de mun.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Controles de base	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Efecto fijo modo trans.			X			X			X			X			X			X			X			X	
N	2052	2050	1599	2052	2050	1599	2052	2050	1599	2052	2050	1599	2052	2050	1599	2052	2050	1599	1073	1071	818	1874	1873	1458	
R2	0.091	0.098	0.097	0.124	0.126	0.127	0.06	0.063	0.059	0.059	0.06	0.067	0.082	0.082	0.082	0.075	0.075	0.068	0.059	0.068	0.066	0.046	0.05	0.057	

Notas: Esta tabla presenta los efectos del tratamiento heterogéneo de la TNC por modo de transferencia (efectivo vs. dinero móvil Daviplata) sobre las variables de índice, estimada usando la ecuación (1). Para cada variable de resultado, reportamos los coeficientes de interés y los errores estándar robustos entre paréntesis. Todas las regresiones incluyen efectos fijos municipales, así como controles de línea de base por sexo, edad, condición de víctima, estado civil, sector laboral, vivir en un área urbana, ser receptor de la Alcaldía de Colombia y puntaje SISBEN. * $p < 0, 1$, ** $p < 0, 05$, *** $p < 0, 01$.

Fuente: Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

Tabla 10: Efectos de tratamiento heterogéneos prerregistrados

	Indice para:							
	Salud financiera (1)	Alimentos Sec. (2)	Salud Mental (3)	Síntomas COVID 19 (4)	IPV (5)	Educ. (6)	COVID 19. Mitigación y actitudes (7)	Político (8)
Panel A: Efectos heterogéneos por tipo de transferencia								
Tratamiento	0.061 (0.041)	-0.020 (0.046)	0.061 (0.054)	0.036 (0.049)	-0.140* (0.084)	0.052** (0.022)	-0.028 (0.025)	0.042 (0.034)
Tratamiento x Efectivo	0.037 (0.057)	0.031 (0.065)	-0.017 (0.072)	-0.045 (0.061)	0.181 (0.116)	-0.054 (0.037)	-0.023 (0.039)	0.021 (0.052)
Observaciones	1,599	1,599	1,599	1,599	818	1,458	1,599	1,599
R-cuadrado	0.097	0.127	0.059	0.067	0.066	0.057	0.082	0.068
Panel B: Efectos heterogéneos por zona rural (municipio)								
Tratamiento	0.024 (0.040)	0.019 (0.048)	0.003 (0.050)	-0.028 (0.048)	-0.129 (0.091)	0.059*** (0.022)	-0.044* (0.025)	0.051 (0.037)
Tratamiento x Rural (Mun)	0.052 (0.050)	-0.025 (0.057)	0.038 (0.063)	0.033 (0.057)	0.111 (0.107)	-0.045 (0.031)	-0.003 (0.032)	0.003 (0.046)
Observaciones	2,052	2,052	2,052	2,052	1,073	1,874	2,052	2,052
R-cuadrado	0.092	0.124	0.060	0.059	0.060	0.047	0.082	0.075
Panel C: Efectos heterogéneos por rural (hogar)								
Tratamiento	0.072** (0.030)	0.020 (0.034)	0.028 (0.037)	-0.016 (0.031)	-0.084 (0.067)	0.040** (0.018)	-0.033* (0.019)	0.076*** (0.026)
Tratamiento x Rural (HH)	-0.060 (0.053)	-0.061 (0.054)	-0.008 (0.066)	0.032 (0.060)	0.086 (0.095)	-0.029 (0.033)	-0.047 (0.036)	-0.084* (0.048)
Observaciones	2,052	2,052	2,052	2,052	1,073	1,874	2,052	2,052
R-cuadrado	0.092	0.126	0.060	0.060	0.063	0.047	0.083	0.077
Panel D: Efectos heterogéneos por estado laboral en Feb, 2020								
Tratamiento	0.068** (0.030)	-0.019 (0.031)	0.019 (0.037)	-0.033 (0.031)	-0.167** (0.072)	0.028 (0.018)	-0.043** (0.019)	0.065** (0.026)
Tratamiento x no trabajó	-0.045 (0.050)	0.078 (0.063)	0.020 (0.066)	0.083 (0.059)	0.287*** (0.111)	0.016 (0.035)	-0.014 (0.035)	-0.041 (0.051)
Observaciones	2,051	2,051	2,051	2,051	1,072	1,873	2,051	2,051
R-cuadrado	0.092	0.125	0.060	0.060	0.066	0.046	0.082	0.075
Panel E: Efectos heterogéneos por estado de víctima de conflicto								
Tratamiento	0.051 (0.032)	0.022 (0.034)	-0.004 (0.038)	-0.006 (0.032)	0.014 (0.070)	0.003 (0.022)	-0.037* (0.021)	0.068** (0.029)
Tratamiento x Víctima	0.010 (0.050)	-0.040 (0.056)	0.067 (0.064)	-0.005 (0.055)	-0.183* (0.104)	0.065** (0.031)	-0.022 (0.033)	-0.034 (0.045)
Observaciones	2,052	2,052	2,052	2,052	1,073	1,874	2,052	2,052
R-cuadrado	0.091	0.124	0.060	0.059	0.062	0.048	0.082	0.075
Panel F: Efectos heterogéneos por estatus socioeconómico								
Tratamiento	0.071** (0.035)	0.056 (0.041)	0.058 (0.045)	0.021 (0.042)	-0.025 (0.061)	0.044** (0.022)	-0.017 (0.023)	0.065** (0.032)
Tratamiento x Muy Pobre	-0.027 (0.049)	-0.094* (0.054)	-0.059 (0.062)	-0.053 (0.055)	-0.060 (0.101)	-0.022 (0.031)	-0.053* (0.031)	-0.021 (0.044)
Observaciones	2,052	2,052	2,052	2,052	1,073	1,874	2,052	2,052
R-cuadrado	0.094	0.125	0.060	0.059	0.063	0.046	0.083	0.075

Notas: Esta tabla representa los efectos heterogéneos del tratamiento del TNC sobre los índices de nuestros diferentes resultados. * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$.

Fuente: Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

Tabla 11: Efectos de tratamiento sobre hábitos para mitigar la propagación de COVID-19

	<i>Salió de la casa en mayo a...</i>											Tuvo un invitado a casa (12)	Indice (13)
	Trabajar (1)	Comprar comida o medicina (2)	Banco o cajero (3)	Visita centro salud (4)	Socializar (5)	Ejercitarse (6)	Caminar mascota (7)	Preguntar amigo/ allegado ayuda (8)	Pedir en calle (9)	Centro educativo (10)	Otro (11)		
Tratamiento	0.029* (0.017)	0.026 (0.019)	0.114*** (0.022)	0.001 (0.018)	-0.006 (0.016)	0.011 (0.015)	-0.014 (0.012)	0.022 (0.017)	0.012 (0.010)	0.002 (0.005)	0.003 (0.005)	0.024 (0.016)	-0.047*** (0.016)
Efectos fijos de mun.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Controles de base	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
N	2049	2048	2043	2051	2052	2052	2051	2052	2049	2052	2049	2048	2052
R2	0.109	0.067	0.066	0.035	0.039	0.054	0.036	0.085	0.054	0.035	0.05	0.054	0.082
Media de control	0.176	0.751	0.472	0.19	0.153	0.116	0.076	0.173	0.05	0.012	0.01	0.13	0

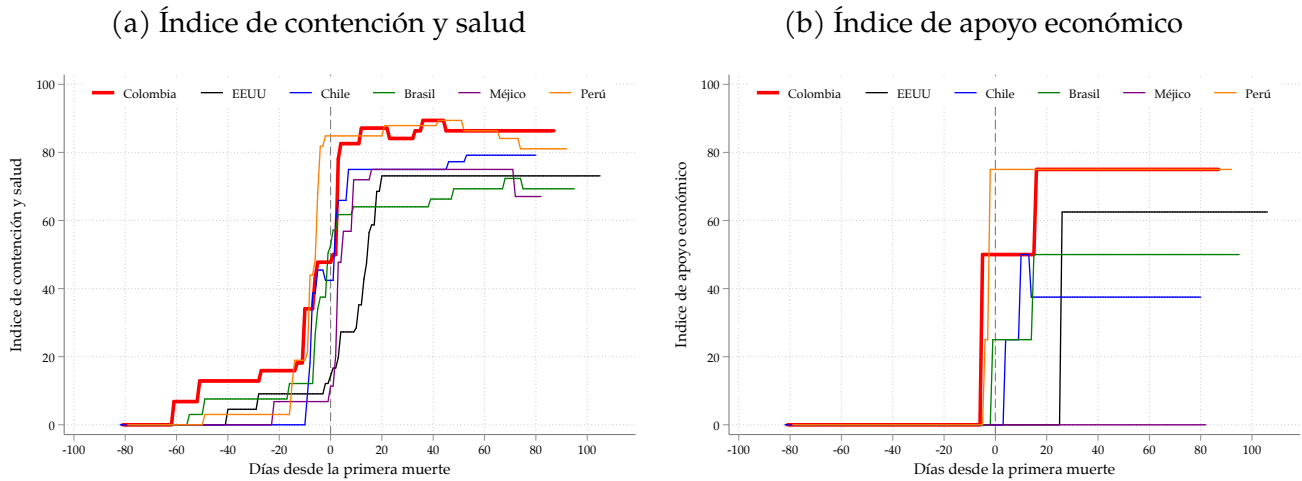
Notas: Esta tabla presenta los efectos del tratamiento del RCT sobre individual los hábitos para evitar el contagio del coronavirus, estimada usando la ecuación (1). Para cada variable de resultado, informamos los coeficientes de interés y los errores estándar robustos entre paréntesis. Todas las regresiones incluyen efectos fijos municipales, así como controles de línea de base por sexo, edad, condición de víctima, estado civil, sector laboral, vivir en un área urbana, ser receptor de la Alcaldía de Colombia y puntaje SISBEN. La tabla A.7 decompone el estimador de la Columna (12) por la razón de la visita. * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$.

Fuente: Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

Apéndices

A Figuras y Tablas

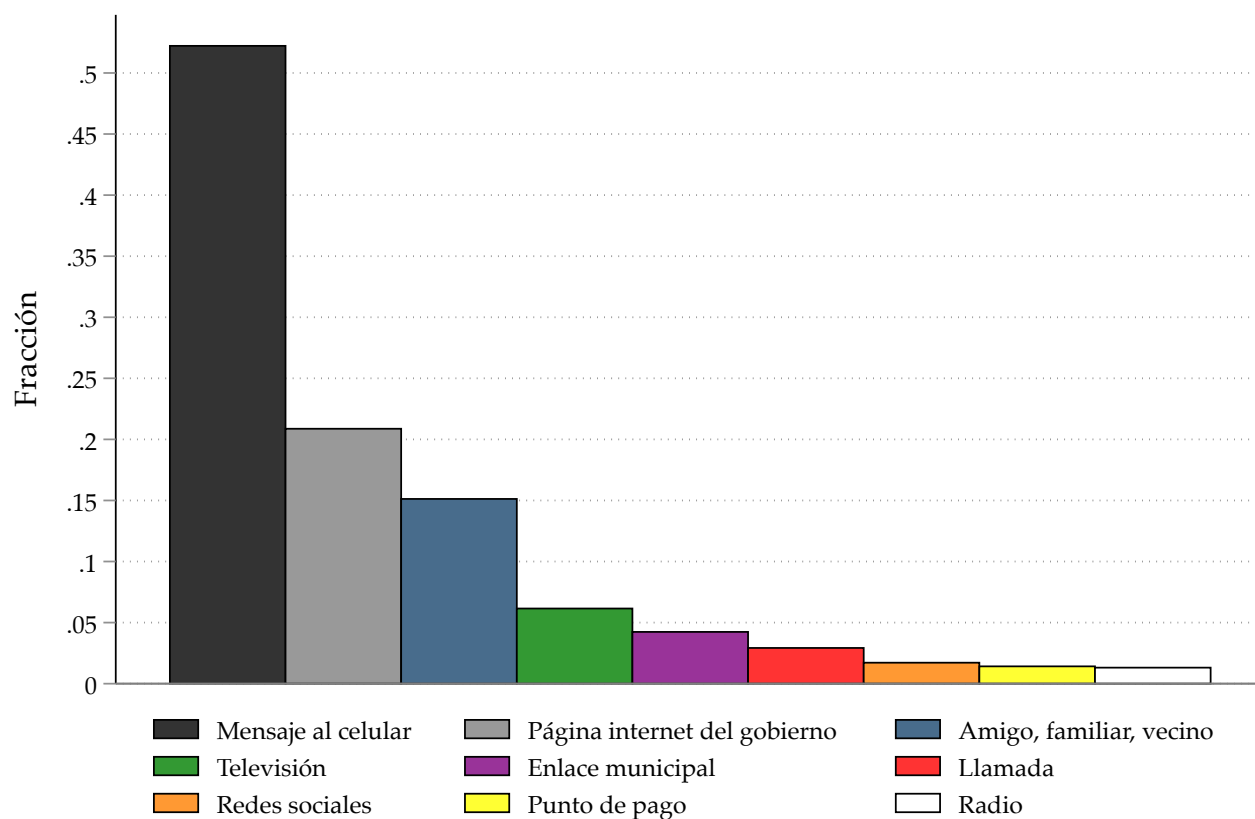
Figura A.1: Índice de respuesta gubernamental



Notas: El panel (a) ilustra la evolución de un índice de contención y de salud en los días antes y después de la primera muerte detectada por COVID-19. Este índice combina restricciones y cierres de “bloqueo” con medidas como políticas de prueba y rastreo de contactos, inversión a corto plazo en atención médica e inversiones en vacunas. El panel (b) traza un índice de apoyo económico, que registra medidas como el apoyo a los ingresos y la deuda alivio.

Fuente: [The Oxford COVID-19 Government Response Tracker](#) (consultado en junio 24, 2020).

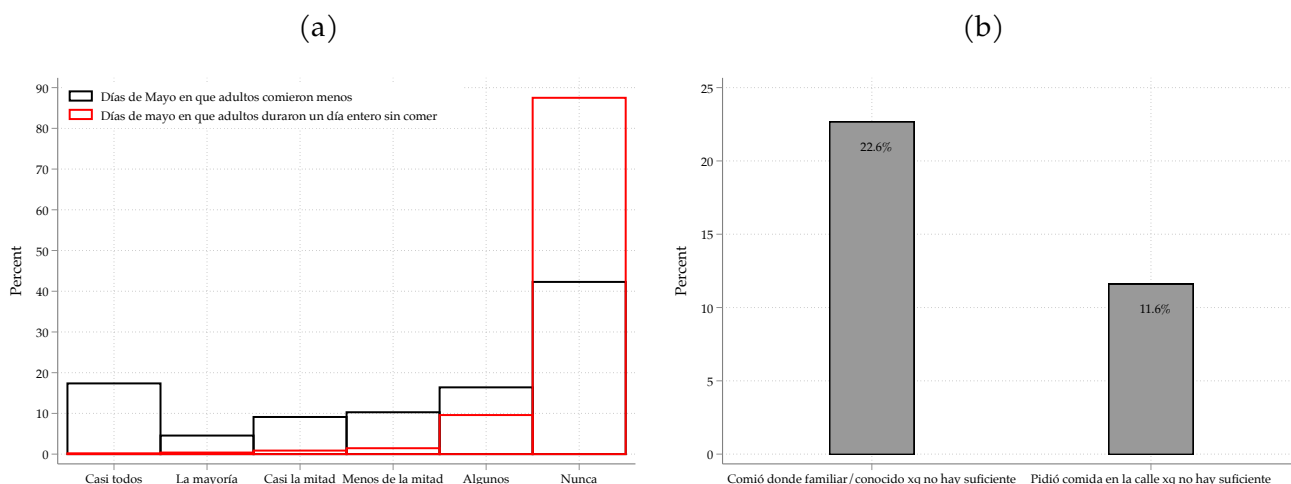
Figura A.2: Las formas más comunes en que los hogares aprendieron sobre la Compensación del IVA



Notas: Esta figura muestra las formas más comunes en las que los hogares informaron haber aprendido sobre la TNC. La muestra está compuesta por 992 hogares que informaron haber recibido el TNC.

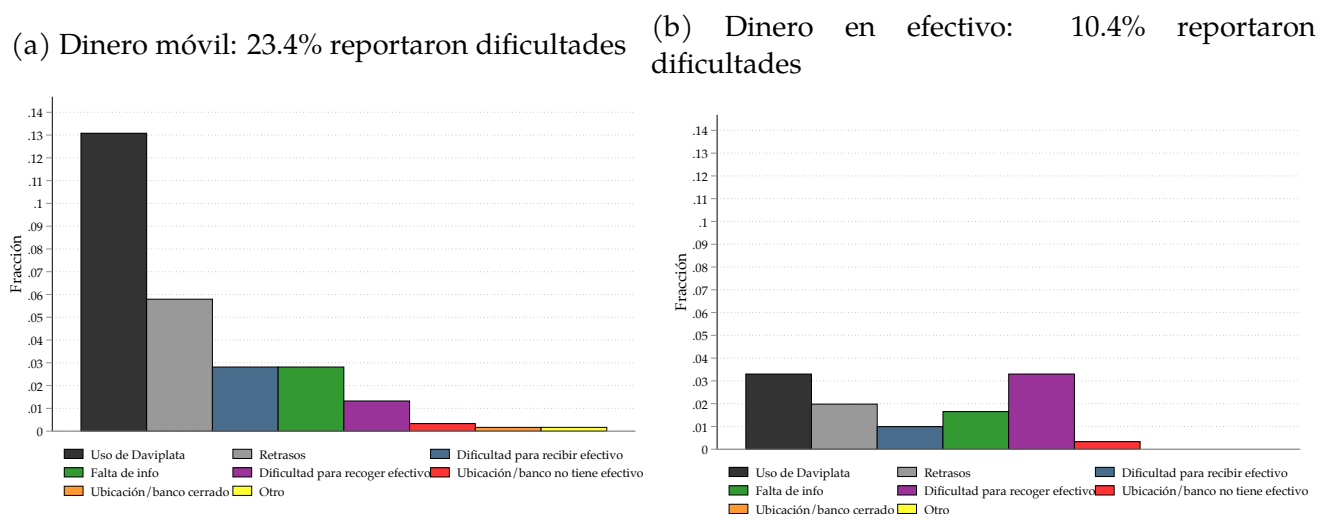
Fuente: Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

Figura A.3: Inseguridad alimentaria durante la pandemia de coronavirus en mayo



Notas: Esta figura presenta estadísticas para la inseguridad alimentaria en mayo entre los hogares de control. El panel (a) ilustra dos histogramas para la frecuencia con la que los hogares de control informaron tener que limitar el tamaño de la porción a la hora de las comidas y/o reducir el número de comidas consumidas en un día determinado de mayo (en negro), o que duraron un día entero comer en mayo (en rojo). En total, el 57.7 por ciento de los hogares de control informaron tener que limitar el tamaño de la porción a la hora de las comidas al menos una vez, mientras que el 12.5 por ciento informó haber pasado un día entero sin comer al menos una vez. El panel (b) muestra que el 22.6 por ciento de los hogares de control informaron haber tenido que comer en casa de un familiar o amigo en mayo porque no había suficiente comida en casa, mientras que el 11.6 por ciento pidió comida en la calle ese mes. *Fuente:* Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

Figura A.4: Las dificultades más comunes que se experimentan al recibir la Compensación del IVA



Notas: Esta figura muestra las dificultades más comunes que se experimentan al recibir la compensación del IVA, separado por tipo de transferencia (dinero móvil versus efectivo). El Panel (a) reporta que el 23.4 por ciento de los receptores de dinero móvil experimentaron dificultades o retrasos con el pago, mientras que el Panel (b) reporta que esta proporción fue solo del 10.4 por ciento para los receptores físicos de efectivo. Para los destinatarios de dinero móvil, el problema más común fue el uso de la aplicación de dinero móvil, *Daviplata*. *Fuente:* Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

Tabla A.1: La importancia de la Compensación del IVA es alta

	Reportó recibir la Compensación de IVA		
	(1)	(2)	(3)
Tratamiento	0.832*** (0.012)	0.834*** (0.012)	0.833*** (0.012)
Efectos fijos de mun.		X	X
Controles de base			X
N	2035	2035	2035
R2	0.692	0.704	0.709
Media de control	0.08	0.08	0.08

Notas: Esta tabla presenta la prominencia de la Compensación del IVA, es decir, el efecto de la Compensación del IVA sobre la probabilidad de informar haberla recibido. La fila inferior muestra que el 8 por ciento de los controles reportan haber recibido una Compensación de IVA. La columna (1) muestra que el tratamiento aumentó esta proporción en 83,2 puntos porcentuales. Las columnas (2) y (3) muestran que este coeficiente no se ve afectado significativamente por la inclusión de efectos fijos municipales, ni controles de línea de base.

Fuente: Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

Tabla A.2: Diferencias en Respuesta a la Encuesta

	No completó (1)	Completó (2)	Valor- p (3)	EF Mun. p -value (4)
Tratamiento	0.508	0.494	0.43	0.404
Beneficiario Colombia Mayor	0.117	0.139	0.057	0.099
IPM Municipio	35.915	35.03	0.031	1
Hogar Urbano	0.525	0.591	0	0.01
SISBEN IV Nivel A	3.042	3.112	0.221	0.254
Puntaje SISBEN III (si no tiene SISBEN IV)	6.62	6.557	0.69	0.918
Mujer	0.796	0.894	0	0
Edad	40.153	40.481	0.376	0.807
Estado civil: Unión libre	0.439	0.418	0.223	0.335
Estado civil: Soltero	0.298	0.3	0.883	0.984
Estado civil: Casado	0.121	0.16	0.001	0.005
Estado civil: Separado o divorciado	0.118	0.1	0.1	0.28
Estado civil: Viudo	0.024	0.021	0.607	0.398
Víctima del Conflicto	0.414	0.437	0.179	0
N	1410	2052		

Notas: Esta tabla presenta pruebas de balance para los resultados sobre la probabilidad de completar la encuesta según variables de línea de base, descritas en la primera columna. Las Columnas (1) y (2) reportan el promedio de cada variable para hogares que no completaron la encuesta y que sí completaron la encuesta, respectivamente. La Columna (3) reporta el p -valor de la diferencia de medias entre los dos grupos utilizando MCO. La Columna (4) reporta el p -valor al incluir efectos fijos de municipio. La última fila reporta el número de observaciones en cada grupo.

Fuente: Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

Tabla A.3: Efectos del Programa Sobre Variables de Resultado que Usan la “Semana Anterior” como punto de Referencia en la Encuesta

	<i>En la semana anterior, usted...</i>				
	¿Tenía trabajo o actividad remunerada? (1)	¿Salió de su casa por alguna razón? (2)	¿Salió de su casa a trabajar? (3)	¿Salió de su casa a comprar comida? (4)	¿Recibió una visita en su casa? (5)
Tratamiento	0.004 (0.020)	0.019 (0.019)	-0.01 (0.018)	0.044** (0.019)	-0.011 (0.019)
EF de Municipio	X	X	X	X	X
Controles de base	X	X	X	X	X
N	2050	2052	2052	2052	2052
R2	0.167	0.054	0.133	0.057	0.047
Media Grupo de Control	0.32	0.73	0.23	0.72	0.23

Notas: Esta tabla presenta los efectos de tratamiento de la TNC sobre variables de resultado que utilizan “la semana anterior” como punto de referencia, utilizando la ecuación (1). Mientras las Columnas (2) y (3) se refieren al miembro del hogar que contesta la encuesta, la Columna (4) también incluye a otros miembros del hogar que salieron de su casa a comprar comida. Para cada variable, reportamos los coeficientes de interés y errores estándar robustos en paréntesis. Todas las regresiones incluyen efectos fijos de municipio y controles de base como sexo, edad, indicador de víctima del conflicto sex, sector de empleo, lugar de residencia urbano, indicador de beneficiario de Colombia Mayor, y el puntaje SISBEN. * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$.

Fuente: Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

Tabla A.4: Efectos de tratamiento sobre violencia de pareja durante la cuarentena

	Violencia física (1)	Violencia emocional (2)	Violencia Económica (3)	Violencia sexual (4)	Indice de no violencia (5)
Tratamiento	0.009 (0.010)	0.005 (0.014)	-0.013 (0.016)	0.012 (0.008)	-0.058 (0.057)
Efectos fijos de mun.	X	X	X	X	X
Controles de base	X	X	X	X	X
N	1021	1019	1021	1021	1022
R2	0.06	0.072	0.066	0.065	0.061
Media de control	0.015	0.049	0.07	0.008	0

Notas: Esta tabla presenta los efectos del tratamiento del RCT sobre violencia de pareja bajo cuarentena nacional, estimada usando la ecuación (1). Para cada variable de resultado, informamos los coeficientes de interés y los errores estándar robustos entre paréntesis. Todas las regresiones incluyen efectos fijos municipales, así como controles de línea de base por edad, condición de víctima, estado civil, sector laboral, vivir en un área urbana, ser beneficiario de la Alcaldía de Colombia y puntaje SISBEN. La muestra está restringida a mujeres que conviven con una pareja romántica. $*p < 0.1$, $**p < 0.05$, $***p < 0.01$.

Fuente: Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

Tabla A.5: Efectos de tratamiento sobre gastos mensuales del hogar

	Mercado (semanal) (1)	Limpieza productos (2)	Renta o hipoteca (3)	Servicios (4)	ropa (5)	Medicina (6)	Transporte/ gasolina (7)	Deuda (8)	Celular e internet (9)	Educación (incl. materiales) (10)
Tratamiento	0.127 (0.118)	-0.109 (0.102)	0.444 (0.350)	-0.08 (0.186)	0.008 (0.139)	-0.038 (0.225)	-0.019 (0.221)	0.037 (0.218)	0.304 (0.206)	0.146 (0.218)
Efectos fijos de mun.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Controles de base	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
N	942	1908	1222	1981	2035	2032	2005	2016	2017	1844
R2	0.101	0.07	0.107	0.076	0.062	0.081	0.124	0.062	0.106	0.062

Notas: Esta tabla presenta los efectos del tratamiento del RCT sobre gastos del hogar, estimada usando la ecuación (1). El resultado utiliza la transformación sinusoidal hiperbólica inversa de un gasto familiar dado, donde dicho gasto se expresa en la escala modificada por la OCDE, que asigna un valor de 1 al jefe de hogar, 0,5 a cada miembro adulto adicional y 0,3 a cada niño. Para cada variable de resultado, informamos los coeficientes de interés y los errores estándar robustos entre paréntesis. Todas las regresiones incluyen efectos fijos municipales, así como controles de línea de base para el tamaño del hogar, número de hijos, sexo, edad, condición de víctima, estado civil, sector laboral, vivir en un área urbana, ser receptor de la alcaldía de Colombia y puntaje SISBEN. En la Columna (1), la muestra está restringida a los hogares que informan comprar alimentos al menos una vez a la semana en lo que se refiere a mercado semanales, excluyendo bebidas alcohólicas y cigarrillos. * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$.

Fuente: Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

Tabla A.6: La probabilidad de visitar un banco o cajero en mayo de 2020 según el modo de transferencia

	Visitó un banco o cajero en mayo de 2020		
	(1)	(2)	(3)
Tratamiento	0.114*** (0.022)	0.109*** (0.025)	0.102*** (0.035)
Tratamiento x Efectivo		0.016 (0.034)	0.006 (0.052)
Efectos fijos de mun.	X	X	X
Controles de base	X	X	X
Efecto fijo modo trans.			X
N	2043	2041	1592
R2	0.066	0.066	0.066
Media de control	0.472	0.472	0.472

Notas: Esta tabla presenta los efectos del tratamiento del RCT sobre la probabilidad de visitar un banco o cajero automático en mayo de 2020. Las columnas (1) y (2) informan el coeficiente β usando especificaciones (1) y (2), respectivamente. La columna (3) aumenta la especificación (2) con efecto fijo para el tipo de transferencia. Para cada variable de resultado, informamos los coeficientes de interés y los errores estándar robustos entre paréntesis. Todas las regresiones incluyen efectos fijos municipales, así como controles de línea de base para el tamaño del hogar, número de hijos, sexo, edad, condición de víctima, estado civil, sector laboral, vivir en un área urbana, ser receptor de la alcaldía de Colombia y puntaje SISBEN. * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$.

Fuente: Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

Tabla A.7: El impacto de la transferencia en las visitas recibidas a domicilio en mayo

	<i>Razón de la visita</i>				
	Pide comida (1)	Ayuda tareas hogar (2)	Socializa (3)	Pide ayuda (4)	Otro (5)
Tratamiento	0.004 (0.005)	0.007 (0.006)	0.002 (0.013)	0.016* (0.008)	0.002 (0.003)
Efectos fijos de mun.	X	X	X	X	X
Controles de base	X	X	X	X	X
N	2052	2052	2052	2052	2052
R2	0.031	0.046	0.043	0.04	0.038
Media de control	0.011	0.013	0.085	0.027	0.003

Notas: Esta tabla presenta los efectos del tratamiento del RCT sobre el tipo de visita que recibió el hogar durante el mes de mayo (incluidos ceros para los hogares que no recibieron una visita), estimada usando la ecuación (1). Para cada variable de resultado, reportamos los coeficientes de interés y los errores estándar robustos entre paréntesis. Todas las regresiones incluyen efectos fijos municipales, así como controles de línea de base por sexo, edad, condición de víctima, estado civil, sector laboral, vivir en un área urbana, ser receptor de la Alcaldía de Colombia y puntaje SISBEN. * $p < 0,1$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$.

Fuente: Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

Tabla A.8: Medida de comportamiento del índice para mitigar la propagación de COVID-19: Incluir vs excluir visitas al banco o cajero

	Incluyendo (1)	Excluyendo (2)
Tratamiento	-0.047*** (0.016)	-0.032* (0.017)
Efectos fijos de mun.	X	X
Controles de base	X	X
N	2052	2052
R2	0.082	0.074
Media de control	0	0

Notas: Esta tabla presenta los efectos del tratamiento del RCT sobre el índice de hábitos para mitigar la propagación de COVID-19, estimada usando la ecuación (1). La columna (1) incluye visitas al banco o cajero automático mientras que la columna (2) las excluye. Para cada variable de resultado, informamos los coeficientes de interés y los errores estándar robustos entre paréntesis. Todas las regresiones incluyen efectos fijos municipales, así como controles de línea de base para el tamaño del hogar, número de hijos, sexo, edad, condición de víctima, estado civil, sector laboral, vivir en un área urbana, ser receptor de la alcaldía de Colombia y puntaje SISBEN. * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$.

Fuente: Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

Tabla A.9: Diferencias en la línea base en la tasa de respuesta de la encuesta y las variables sociodemográficas por modo de transferencia al hogar en abril y mayo: solo tratados

	Transferencia abril				Transferencia mayo			
	Móvil	Efectivo	valor <i>p</i>	EF Mun valor <i>p</i>	Móvil	Efectivo	valor <i>p</i>	EF Mun valor <i>p</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Alcanzado: Encuesta completada	0,738	0,512	0	0	0,662	0,48	0	0
Alcanzado: Encuesta no completada	0,004	0,003	0,747	0,357	0,004	0,001	0,291	0,077
Alcanzado: Encuesta disminuida	0,056	0,041	0,185	0,353	0,051	0,038	0,172	0,464
No alcanzado	0,202	0,444	0	0	0,283	0,48	0	0
No. de semanas entre transferencia y encuesta	3,928	3,276	0	0	3,999	2,702	0	0
Colombia Mayor beneficiario/lista de prioridades	0,118	0,127	0,569	0,803	0,115	0,137	0,168	0,305
Hogar urbano	0,66	0,512	0	0,002	0,647	0,437	0	0
Municipio urbano	0,482	0,346	0	1	0,455	0,298	0	1
Municipio MPI	33,607	36,264	0	1	34,063	37,311	0	1
SISBEN IV Nivel A	3,086	3,063	0,789	0,711	3,127	2,997	0,1	0,497
Puntuación SISBEN III (si no hay SISBEN IV)	6,614	6,479	0,562	0,165	6,48	6,643	0,48	0,903
Mujer encuestada	0,886	0,853	0,053	0,122	0,874	0,849	0,131	0,177
Edad	40,292	39,854	0,41	0,337	40,09	39,808	0,589	0,709
Estado civil: Unión civil	0,41	0,446	0,155	0,15	0,417	0,459	0,084	0,026
Estado civil: Soltero	0,271	0,273	0,933	0,536	0,278	0,266	0,586	0,05
Estado civil: Casado	0,16	0,152	0,678	0,364	0,14	y 0,169	0,145	0,533
Estado civil: Separado o divorciado	0,136	0,102	0,045	0,721	0,136	0,08	0	0,169
Estado civil: Viudo/viuda	0,023	0,027	0,628	0,964	0,026	0,025	0,947	0,709
Víctima de conflicto	0,53	0,382	0	0	0,472	0,373	0	0,004
Tamaño del hogar (basado en encuestas)	5,102	4,993	0,38	0,45	5,068	4,974	0,44	0,799
No. de niños en el hogar (basado en encuestas)	2,057	1,95	0,176	0,372	2,024	1,942	0,324	0,741
Trabajó en febrero de 2020 (basado en encuestas)	0,748	0,681	0,019	0,033	0,738	0,653	0,006	0,007
Sector: Agricultura y pesca (basada en encuestas)	0,152	0,263	0	0,144	0,171	0,311	0	0,433
Sector: trabajadores del hogar (basado en encuestas)	0,232	0,201	0,33	0,748	0,214	0,218	0,902	0,558
Sector: Hoteles y restaurantes (basado en encuestas)	0,124	0,145	0,407	0,64	0,145	0,116	0,266	0,453
Sector: Comercio minorista y reparación de vehículos (basado en encuestas)	0,117	0,088	0,207	0,786	0,119	0,062	0,009	0,12
Sector: Vendedor ambulante (basado en encuestas)	0,13	0,098	0,186	0,807	0,109	0,12	0,667	0,127
Sector: Otros de baja cualificación (basados en encuestas)	0,098	0,074	0,245	0,81	0,103	0,044	0,003	0,078
Sector: Fabricación (basada en encuestas)	0,051	0,034	0,286	0,163	0,044	0,031	0,372	0,517
Sector: Educación (basada en encuestas)	0,019	0,029	0,36	0,552	0,022	0,031	0,504	0,722
Sector: Construcción (basado en encuestas)	0,013	0,025	0,233	0,236	0,014	0,031	0,183	0,1
Sector: Otro profesional (basado en encuestas)	0,016	0,017	0,89	0,93	0,02	0,009	0,206	0,421
Sector: Transporte (basado en encuestas)	0,019	0,012	0,475	0,184	0,016	0,013	0,769	0,752
Sector: Salud (basado en encuestas)	0,016	0,005	0,164	0,348	0,014	0	0,008	0,02
Sector: Arte y entretenimiento (basado en encuestas)	0,01	0,007	0,756	0,928	0,006	0,013	0,387	0,252
Sector: Finanzas y seguros (basado en encuestas)	0,003	0	0,318	0,326	0,002	0	0,318	0,379
N	568	1161			1011	714		

Notas: Esta tabla presenta los resultados de la prueba de balance para la tasa de respuesta a la encuesta y las covariables de referencia, que se enumeran a la izquierda, para los hogares tratados por modo de transferencia en abril y mayo. Las columnas (1) y (2) reportan la media de una variable dada para los hogares que en abril recibieron dinero móvil y efectivo, respectivamente. La columna (3) reporta el valor *p* de la diferencia entre las medias de tratamiento y control utilizando MCO. La columna (4) reporta el valor *p* cuando se incluyen los efectos fijos del municipio en la regresión. Las columnas (5) - (8) hacen lo mismo para las transferencias de mayo.

Fuente: Cálculos de los autores utilizando microdatos administrativos de DNP, DPS y datos de encuestas.

B Instrumento de Entrevista



	Encuesta Familias en Acción en tiempos de COVID-19	 El futuro es de todos DNP Departamento Nacional de Planeación
---	---	---

TABLA DE CONTENIDO

0.	FLUJO DE LLAMADA	1
1.	INTRODUCCIÓN Y CONSENTIMIENTO	1
2.	DEMOGRAFÍA Y CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR	2
3.	MITIGACIÓN DEL COVID	2
4.	EDUCACIÓN	3
5.	EMPLEO	4
6.	CONSUMO Y SEGURIDAD ALIMENTARIA	4
7.	SALUD	5
8.	CONFIANZA EN EL ESTADO	5
9.	DEVOLUCION DEL IVA Y OTRAS TRANSFERENCIAS DEL ESTADO	6
10.	SALUD FINANCIERA	6
11.	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR	7
12.	FINALIZAR ENCUESTA	7

0. FLUJO DE LLAMADA		
¡Buenos días/tardes/noches! Mi nombre es _____ y trabajo para IPA, una organización sin ánimo de lucro que investiga temas relacionados con desarrollo socioeconómico. Espero se encuentre bien. ¿Hablo con _____? 1 Sí → <i>Vaya a 1. INTRODUCCIÓN Y CONSENTIMIENTO y continúe con la pregunta 2.1</i> 2 No		
0.1 ¿Me puede comunicar con _____ por favor? 1 Sí → <i>Vuelva a leer la presentación, luego vaya a 1. INTRODUCCIÓN Y CONSENTIMIENTO continúe con la pregunta 2.1</i> 2 No	0.2 ¿Este es el número de _____? 1 Sí → <i>Vaya a 0.5</i> 2 No	0.3 ¿Sabe usted el número de _____? 1 Sí 2 No → <i>Rechazo total</i>
0.3.1 ¿Es un número fijo o celular? 1 Fijo 2 Celular	0.4 ¿Cuál es el número al que me puedo contactar para hablar con _____? <i>Encuestador: Por favor incluya el indicativo antes del número.</i> Número: _____	0.4 <i>Encuestador: Por favor verifique el número que digitó anteriormente</i> Número: _____ → <i>Reagendamento</i>
0.5 ¿_____ puede contestar la encuesta en algún momento? 1 Sí → <i>Reagendamento</i> 2 No	0.6 ¿Es usted mayor de edad? 1 Sí 2 No → <i>Vaya a 0.9</i>	0.7 ¿Es usted parte del mismo hogar que _____? 1 Sí 2 No → <i>Vaya a 0.9</i>
0.8 ¿Conoce usted la información básica de este hogar como gastos y acceso a subsidios por parte del gobierno? 1 Sí → <i>Vaya a 1. INTRODUCCIÓN Y CONSENTIMIENTO y continúe con las preguntas 0.10, 0.11, 0.12</i> 2 No	0.9 ¿Puede pasarme a alguien que sea mayor de edad, sea parte del hogar de _____ y conozca la información básica de este hogar como gastos y acceso a subsidios por parte del gobierno? 1 Sí → <i>Vuelva a leer la presentación y luego vaya a 1. INTRODUCCIÓN Y CONSENTIMIENTO</i> 2 No → <i>Rechazo total</i>	

1. INTRODUCCIÓN Y CONSENTIMIENTO
1.1 Hace unos días le enviamos un mensaje de texto para informarle sobre esta llamada. Nos estamos comunicando con usted para hacer una encuesta que tomará entre 20 y 25 minutos para participar en un estudio de investigación sobre el impacto de las políticas del gobierno durante los últimos meses. Por su participación, usted recibiría 5000 pesos de recarga a su celular. ¿Le gustaría participar? 1 Sí 2 No → <i>Rechazo total</i>
1.2 ¡ Muchas gracias! Ahora le voy a leer el resto del consentimiento del informado Utilizaremos sus respuestas para informar al Departamento Nacional de Planeación sobre la mejor manera de proteger a los colombianos. Sus respuestas van a ser confidenciales y solo se usarán para realizar análisis de la situación actual de forma agregada. Vamos a preguntar sobre seguridad alimentaria, salud, empleo, COVID-19 y educación, entre otros, pero hay temas que pueden ser sensibles. Si no desea responder alguna pregunta, puede negarse a responder o detener la encuesta en cualquier momento y aquello no afectará sus beneficios. Le recuerdo que la llamada será grabada con fines de calidad, pero puede solicitar que no lo sea si se siente incómodo. Puede que lo contactemos en el futuro para conocer más sobre cómo ha cambiado su situación.

Si tiene alguna pregunta o inquietud sobre la investigación o sus derechos como participante, o tiene una queja o reclamo, puede llamar a la Coordinadora de Campo Viviana Delgadillo al 3218669508. Igualmente, podrá enviar cualquier comentario a la siguiente dirección en Bogotá: Cl. 98 # 22-64 oficina 307. Igualmente puede contactarse con Patricia Moreno, líder de evaluación del Departamento Nacional de Planeación al 317 3633214 o envíe un correo a pmoreno@dn.gov.co.

1.3 ¿Está de acuerdo con contestar esta encuesta?

- 1 Sí
- 2 No → *Rechazo total*

1.4 ¿Está de acuerdo con que la llamada sea grabada?

- 1 Sí → *Continuar la encuesta sin grabar*
- 2 No → *Continuar encuesta sin grabar*

2. DEMOGRAFÍA Y CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR

Ahora le haré unas preguntas sobre usted y su hogar

<p>0.10 ¿Cuál es su nombre? → <i>SÍ NO a contacto inicial</i> Nombre: _____</p>	<p>0.11 ¿Cuál es su apellido? → <i>SÍ NO a contacto inicial</i> Apellido: _____</p>	<p>0.12 ¿Cuál es su relación con el jefe del hogar? → <i>SÍ NO a contacto inicial</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1 Soy el jefe del hogar 2 Conyugue/Pareja 3 Padre/Suegro 4 Abuelo/Conyugue abuelo 5 Hijo/Hijo adoptado/Hijastro 6 Yerno o nuera 7 Nieto 8 Amigo 9 Trabajador doméstico -888 No responde 		
<p>2.1 ¿En qué departamento vive actualmente? _____</p>	<p>2.2 ¿En qué municipio vive actualmente? _____</p>	<p>2.3 ¿Vive en la misma casa o apartamento que antes de empezar la Cuarentena Nacional del 24 de marzo?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 Sí 2 No -999 No sabe -888 No responde 		
<p>2.4 ¿Cuántas personas conforman su hogar? <i>Escribir -999 si no sabe o -888 si no responde</i></p> <table border="1" style="margin-left: 40px;"> <tr> <td style="width: 20px; height: 20px;"></td> <td style="width: 20px; height: 20px;"></td> </tr> </table>			<p>2.5 ¿Tuvo usted internet la mayor parte del mes de mayo? <i>Nota: El acceso a internet puede ser por computador, celular o tablet.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1 Sí 2 No -999 No sabe -888 No responde 	<p>2.6 ¿Varias personas utilizan este número telefónico como número de contacto?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 Sí 2 No -999 No sabe -888 No responde

3. MITIGACIÓN DEL COVID

Ahora vamos a hacerle preguntas sobre lo que hizo el mes pasado, es decir, en mayo.

3.1 En el mes de mayo, ¿salió usted de su casa...

3.1.1 a trabajar?	1 Sí	2 No	-999 No sabe	-888 No responde
3.1.2 a comprar comida o medicamentos?	Sí	No	No sabe	No responde
3.1.3 a un banco, cajero o sucursal bancaria?	Sí	No	No sabe	No responde
3.1.4 a visitar un centro de salud?	Sí	No	No sabe	No responde
3.1.5 a socializar con familiares o amigos?	Sí	No	No sabe	No responde
3.1.6 a hacer ejercicio?	Sí	No	No sabe	No responde
3.1.7 a sacar la mascota?	Sí	No	No sabe	No responde
3.1.8 a pedir ayuda a familiares o amigos?	Sí	No	No sabe	No responde
3.1.9 a pedir ayuda en la calle?	Sí	No	No sabe	No responde
3.1.10 a un centro educativo?	Sí	No	No sabe	No responde
3.1.11 por otro motivo? → <i>Vaya a 3.1.11.1</i>	Sí	No	No sabe	No responde

3.1.11.1 ¿Cuál? _____

3.2 En el mes de mayo, ¿usted recibió alguna visita en su casa?

- 1 Sí
- 2 No → *Vaya a 3.3*
- 999 No sabe
- 888 No responde

3.2.1 ¿Cuáles fueron los motivos de las visitas?

- Encuestador: Seleccione todas las que apliquen*
- 1 Pedir comida
 - 2 Trabajar/apoyar con labores en el hogar
 - 3 Socializar
 - 4 Recibir/ pedir ayuda de su hogar
 - 666 Otra razón → *Vaya a 3.2.1.1*
 - 999 No sabe
 - 888 No responde

3.2.1.1 ¿Cuál? _____

A continuación, vamos a hacerle preguntas sobre lo que hizo en los últimos siete días, es decir del [leer el nombre del día presente] de la semana pasada hasta ayer.

<p>3.3 ¿Cuántos días salió de su casa en algún momento?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 7 días 2 5 o 6 días 3 3 o 4 días 4 1 o 2 días 5 Ningún día 0 días → <i>Vaya a 3.5</i> -999 No sabe 	<p>3.4 ¿Cuántos días salió de su casa a trabajar?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 7 días 2 5 o 6 días 3 3 o 4 días 4 1 o 2 días 5 0 días -999 No sabe 	<p>3.5 ¿Cuántos días los miembros de su hogar, incluido usted, fueron a una tienda de alimentos, fuente de abastecimientos o a recoger alimentos?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 7 días 2 5 o 6 días 3 3 o 4 días 4 1 o 2 días
--	---	---

-888 No responde	-888 No responde	5 0 días -999 No sabe -888 No responde
3.6 ¿Usó un tapabocas o cualquier otra cobertura de nariz y boca cuando ha salido en público? → si 3.3 diferente de ningún día 1 Sí → Vaya 3.8 2 No -999 No sabe -888 No responde	3.7 ¿Por qué no usó un tapabocas o cualquier otra cobertura de nariz y boca cuando salió en público? <i>Encuestador: No leer, múltiples respuestas</i> 1 No es necesario 2 Muy costosa 3 No hay disponibilidad localmente 4 Miedo a que lo discriminen 5 No tengo uno 6 Es incómodo 7 Mi empleador no me ha dado uno 8 Mi empleador no me permite usar uno -666 Otro → Vaya a 3.7.1 -999 No sabe -888 No responde 3.7.1 ¿Cuál? _____	3.8 ¿Cuántos días recibió en su casa una visita de algún familiar o amigo? 1 7 días 2 5 o 6 días 3 3 o 4 días 4 1 o 2 días 5 0 días -999 No sabe -888 No responde
3.9 ¿Con cuántas personas, fuera de los miembros de su hogar, usted interactuó en persona? (No cuente las personas con que se ha cruzado en la calle y con las cuales no ha interactuado.) <i>Escribir -999 si no sabe o -888 si no responde</i> <input type="text"/> <input type="text"/>	3.10 ¿Se lavó las manos con agua y jabón con más frecuencia, con menos frecuencia o casi igual que antes de la Cuarentena Nacional del 24 de marzo? 1 Más 2 Menos 3 Igual -999 No sabe -888 No responde	3.11 ¿Cuál es su principal preocupación relacionada con los efectos del Coronavirus en Colombia? <i>Seleccione una</i> 1 Salud física 2 Salud mental 3 Necesidades económicas 4 Problemas con otros miembros del hogar 5 No poder educar a los niños 6 No le preocupa -666 Otro → Vaya a 3.11.1 -999 No sabe -888 No responde 3.11.1 ¿Cuál? _____

4. EDUCACIÓN	
Ahora voy a hacer algunas preguntas sobre los niños en edad escolar preescolar, primaria y secundaria que viven en su hogar.	
4.1 ¿Cuántos niños/adolescentes que estaban asistiendo al colegio o jardín antes de que el gobierno cerrara los colegios, viven actualmente en su hogar? <i>Nota: Niños en nivel preescolar, jardín o que asistían a CDIs y hogares comunitarios también deben ser registrados</i> <i>Escribir -999 si no sabe o -888 si no responde</i> <input type="text"/> <input type="text"/> → Si no hay menores de edad en edad escolar vaya a 5. EMPLEO	4.2 En promedio durante la semana pasada, ¿cuántas horas al día pasaron los menores de edad del hogar en actividades educativas? <i>Encuestador: por favor especifique de qué día a qué día y seleccione la respuesta más apropiada.</i> 1 0 horas 2 Menos de 1 hora diaria (< 5 horas semanales) 3 1-2 horas diarias (~ 10 horas semanales) 4 2 a 4 horas (~ 20 horas semanales) 5 4 a 6 horas (~ 30 horas semanales) 6 Más de 6 horas (> 30 horas semanales) -999 No sabe -888 No responde
4.3 ¿Qué dificultades ha tenido frente a la educación de los niños durante este tiempo mientras los colegios están cerrados? <i>Encuestador: No lea las opciones, seleccione máximo 3 respuestas.</i>	
1 Falta de acceso a la televisión 2 Falta de acceso a la radio 3 Falta de acceso a internet 4 Falta de acceso a un computador (restricción) 5 Falta de acceso a programas educativos. 6 Falta de acceso a libros para materiales de aprendizaje. 7 Falta de motivación 8 Falta de apoyo de los profesores y colegios 9 Los niños están trabajando para ganar dinero 10 Los niños cuidan a sus hermanos	11 Los niños están haciendo las tareas domésticas 12 Falta de supervisión de los adultos en el hogar. 13 No hay un lugar bueno / tranquilo para estudiar 14 Los niños necesitan pasar su tiempo haciendo otras cosas 15 Enfermedad – niños 16 Enfermedad- padres u otros cuidadores 17 Falta de comprensión en guías o tareas -666 Otro → Vaya a 4.3.1 -999 No sabe -888 No responde
4.3.1 ¿Cuál? _____	
4.4 ¿Cuáles son las principales acciones que ha tomado para apoyar la educación de los niños en su hogar mientras los colegios están cerrados? <i>Encuestador: Respuesta múltiple. No lea las opciones de respuesta. Seleccione todas las opciones que apliquen.</i>	
1 Nada 2 Hablar con los niños acerca del colegio 3 Leerles a los niños 4 Pagar un tutor 5 Decirles a los niños que revisen sus libros 6 Ayudar con las tareas 7 Comunicarse con profesor del niño / director / colegio (vía whatsapp, videollamada u otro medio) 8 Actividades de aprendizaje basadas en el juego 9 Alentar a los niños a aprender a distancia (radio, televisión, teléfono, etc.) 10 Proporcionar el acceso a internet 11 Proporcionar materiales (guías, impresiones, libros, etc)	

-666 Otra → Vaya a 4.4.1
 -999 No sabe
 -888 No responde

4.4.1 ¿Cuál? _____

5. EMPLEO

Ahora voy a hacer algunas preguntas sobre su situación laboral antes de que comenzara la cuarentena nacional, en el mes de febrero de 2020.

<p>5.1 En febrero de este año, ¿usted trabajó y le pagaron por este trabajo?</p> <p>1 Sí → Vaya a 5.4 2 No -999 No sabe -888 No responde</p> <p>5.4 ¿Este trabajo remunerado tiene un contrato laboral escrito?</p> <p>1 Sí 2 No -999 No sabe -888 No responde</p>	<p>5.2 En febrero de este año, ¿realizó alguna otra actividad para generar ingresos o manejó su propio negocio?</p> <p>1 Sí → Vaya a 5.5 2 No -999 No sabe -888 No responde</p>	<p>5.3 En febrero de este año, ¿ayudó en algún negocio o finca familiar?</p> <p>1 Sí 2 No → Vaya a 5.6 -999 No sabe -888 No responde</p>
--	---	--

<p>5.5 ¿A qué se dedica la empresa / negocio donde usted trabajaba en febrero de este año?</p> <p><i>No leer, Seleccionar la más apropiada</i></p> <p>1 Actividades artísticas y de entretenimiento 2 Actividades financieras y de seguros 3 Agricultura o pesca 4 Comercio minorista y reparación de vehículos 5 Construcción 6 Educación 7 Industria manufacturera 8 Minería 9 Salud 10 Servicio doméstico 11 Servicios de alojamiento (hoteles) y de comida (restaurantes) 12 Servicios de transporte 13 Ventas callejeras 14 Otras actividades profesionales, científicas o técnicas. 15 Otras actividades no técnicas -666 Otra → Vaya a 5.5.1 -999 No sabe -888 No responde</p> <p>5.5.1 ¿Cuál? _____</p>	<p>5.6 En la última semana, ¿usted trabajó y le pagaron?</p> <p>1 Sí 2 No -999 No sabe -888 No responde</p>
---	---

6. CONSUMO Y SEGURIDAD ALIMENTARIA

Ahora voy a hacer algunas preguntas sobre el consumo de su hogar.

<p>6.1 ¿Cada cuánto se hace mercado en su hogar?</p> <p><i>Encuestador: No leer, única respuesta.</i></p> <p>1 Diariamente 2 Semanalmente 3 Quincenalmente 4 Mensualmente 5 Nunca -666 Otra -999 No sabe -888 No responde</p>	<p>6.2 En la última semana, ¿cuánto gastó en mercado, sin incluir bebidas alcohólicas ni cigarrillos?</p> <p><i>Encuestador: Escribir monto en pesos, -999 si no sabe o -888 si no responde. Si no gastó 0</i></p> <p>_____ pesos</p>	<p>6.3 En la última semana, ¿Cuánto gastó en cigarrillos?</p> <p><i>Encuestador: Escribir monto en pesos, -999 si no sabe o -888 si no responde. Si no gastó 0</i></p> <p>_____ pesos</p>
---	--	--

<p>6.4 En la última semana, ¿Cuánto gastó en bebidas alcohólicas?</p> <p><i>Encuestador: Escribir monto en pesos, -999 si no sabe o -888 si no responde. Si no gastó 0</i></p> <p>_____ pesos</p>	<p>6.5 En mayo, ¿Cuánto gastó en artículos de aseo y protección para disminuir los riesgos de contagio del COVID (alcohol, tapabocas, jabón de manos, gel antibacterial, etc.)</p> <p><i>Encuestador: Escribir monto en pesos, -999 si no sabe o -888 si no responde. Si no gastó 0</i></p> <p>_____ pesos</p>
--	---

6.6 En mayo, ¿cuánto gastó aproximadamente el hogar en ...

Encuestador: Escribir monto en pesos, -999 si no sabe o -888 si no responde. Si no gastó 0

<p>6.6.1 Arriendo o crédito de vivienda y administración?</p> <p>_____ pesos</p> <p>a. La casa es propia y no paga administración</p>	<p>6.6.5 Transporte / Gasolina?</p> <p>_____ pesos</p>
--	---

6.6.2 Servicios públicos (agua, electricidad, gas)? <input type="text"/> pesos a. Los servicios públicos están incluidos en el arriendo		6.6.6 Deudas y gastos financieros? <input type="text"/> pesos
6.6.3 Prendas de vestir y accesorios personales? <input type="text"/> pesos		6.6.7 Telefonía celular y acceso a internet? <input type="text"/> pesos
6.6.4 Medicamentos? <input type="text"/> pesos		6.6.8 Educación / Útiles escolares? <input type="text"/> pesos
6.7 En mayo ¿cuántos días tuvieron que comer menos por falta de comida los mayores de edad de su hogar? <i>Encuestador por favor diga el mes</i> 1 Casi todos los días (25-30 días) 2 La mayoría de días (18-24 días) 3 Casi la mitad de los días (13-17) 4 Menos de la mitad de los días (7-12) 5 Algunos días (1-6) 6 Nunca (0 días) -999 No sabe -888 No responde	6.8 En mayo ¿cuántos días tuvieron que comer menos por falta de comida los menores de edad de su hogar? <i>Encuestador por favor diga el mes</i> 1 Casi todos los días (25-30 días) 2 La mayoría de días (18-24 días) 3 Casi la mitad de los días (13-17) 4 Menos de la mitad de los días (7-12) 5 Algunos días (1-6) 6 Nunca (0 días) -999 No sabe -888 No responde	6.9 En mayo, ¿cuántos días pasaron los adultos de su hogar sin comer en todo el día? <i>Encuestador por favor diga el mes</i> 1 Casi todos los días (25-30 días) 2 La mayoría de días (18-24 días) 3 Casi la mitad de los días (13-17) 4 Menos de la mitad de los días (7-12) 5 Algunos días (1-6) 6 Nunca (0 días) -999 No sabe -888 No responde
6.10 En mayo, ¿cuántos días pasaron los menores de edad de su hogar sin comer en todo el día? <i>Encuestador por favor diga el mes</i> 1 Casi todos los días (25-30 días) 2 La mayoría de días (18-24 días) 3 Casi la mitad de los días (13-17) 4 Menos de la mitad de los días (7-12) 5 Algunos días (1-6) 6 Nunca (0 días) -999 No sabe -888 No responde	6.11 En mayo, ¿usted o algún miembro de su hogar tuvo que ir a comer a donde un familiar o conocido porque no había suficiente comida en su casa? <i>Encuestador por favor diga el mes</i> 1 Sí 2 No -999 No sabe -888 No responde	6.12 En mayo, ¿usted o algún miembro de su hogar tuvo que salir a pedir comida a la calle porque no hay suficiente comida en su casa? <i>Encuestador por favor diga el mes</i> 1 Sí 2 No -999 No sabe -888 No responde

7. SALUD
Muchas gracias por las respuestas que me ha compartido hasta el momento, ahora voy a hacerle una pregunta sobre su salud.
7.1 ¿Usted o alguien de su hogar ha desarrollado alguno de los siguientes síntomas desde que empezó la Cuarentena Nacional del 24 de marzo? <i>Lea en voz alta las opciones y marque todas las que apliquen</i> 1 Dificultad para dormir 2 Angustia 3 Comportamientos agresivos 4 Tristeza 5 Fiebre / Escalofríos 6 Dolor de cabeza 7 Tos / Dolor de garganta 8 Pérdida del olfato / Gusto 9 Dificultad para respirar 10 Cansancio / Fatiga 11 Ninguna de las anteriores → 8. CONFIANZA EN EL ESTADO -999 No sabe -888 No responde
Recuerde que el Ministerio de Salud tiene la línea telefónica 192/195 habilitada para atender síntomas como los descritos, a la que puede llamar para obtener ayuda en cualquier momento. Esta línea es gratuita y opera las 24 horas del día.

8. CONFIANZA EN EL ESTADO		
8.1 ¿Cuánto confía en el gobierno de Colombia para promover el bienestar de sus ciudadanos? <i>Lea las opciones de respuesta</i> 1 Confío totalmente 2 Confío algo 3 Desconfío algo 4 Desconfío totalmente -999 No sabe -888 No responde	8.2 ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está con la Cuarentena Nacional que implementó el gobierno nacional el 24 de marzo? <i>Lea las opciones de respuesta</i> 1 Muy de acuerdo 2 De acuerdo 3 En desacuerdo 4 Muy en desacuerdo -999 No sabe -888 No responde	8.3 ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está con los programas de ayuda que ha brindado el gobierno a los hogares y empresas en respuesta al Coronavirus? <i>Por ejemplo, Devolución del IVA, Ingreso Solidario.</i> <i>Lea las opciones de respuesta</i> 1 Muy de acuerdo 2 De acuerdo 3 En desacuerdo 4 Muy en desacuerdo -999 No sabe -888 No responde
8.4 ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo estaría usted con realizar sus compras sin factura para no pagar impuestos como el IVA? <i>Lea las opciones de respuesta</i> 1 Muy de acuerdo 2 De acuerdo 3 En desacuerdo 4 Muy en desacuerdo -999 No sabe -888 No responde	8.5 ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo estaría usted con dar dinero para apoyar a su comunidad? <i>Lea las opciones de respuesta</i> 1 Muy de acuerdo 2 De acuerdo 3 En desacuerdo 4 Muy en desacuerdo -999 No sabe -888 No responde	8.6 ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo estaría usted con trabajar para apoyar a su comunidad? <i>Lea las opciones de respuesta</i> 1 Muy de acuerdo 2 De acuerdo 3 En desacuerdo 4 Muy en desacuerdo -999 No sabe -888 No responde

9. DEVOLUCION DEL IVA Y OTRAS TRANSFERENCIAS DEL ESTADO				
9.1 Desde que empezó la Cuarentena Nacional el 24 de marzo, ¿usted o algún miembro de su hogar ha recibido una transferencia por parte de... <i>Nota: Devolución/Compensación del IVA es el mismo programa</i>				
		1	2	-999
9.1.1	Familias en Acción?	Sí → <i>Vaya a 9.6</i>	No	No sabe
9.1.2	Jóvenes en Acción?	Sí → <i>Vaya a 9.6</i>	No	No sabe
9.1.3	Colombia Mayor?	Sí → <i>Vaya a 9.6</i>	No	No sabe
9.1.4	Devolución del IVA?	Sí → <i>Vaya a 9.2</i>	No	No sabe
9.1.5	Ingreso Solidario?	Sí → <i>Vaya a 9.6</i>	No	No sabe
9.1.6	Otra transferencia pero no sabe de qué programa?	Sí → <i>Vaya a 9.1.6.1</i>	No	No sabe
9.1.6.1 ¿Cuál fue el monto de la última transferencia que recibió por parte del gobierno de la cual no identifica el programa? <input type="text"/> pesos				
9.2 ¿Cómo se enteró que sería beneficiario de la Devolución del IVA? <i>Encuestador: Seleccione todas las que apliquen</i>		9.3 ¿Cuál fue el monto del último pago que recibió por el programa de Devolución del IVA? <i>Encuestador: escriba el monto exacto en pesos sin puntos ni comas.</i> <input type="text"/> pesos		9.4 ¿Ha experimentado retrasos o dificultades para recibir pagos de la devolución del IVA? 1 Sí → <i>Vaya a 9.5</i> 2 No -999 No sabe -888 No responde
1 Mensaje al celular 2 Página internet del gobierno 3 Enlace municipal 4 Radio 5 Televisión 6 Redes sociales (Facebook, Twitter, Instagram, etc.) 7 Periódico o revista 8 Amigos, familiares, vecinos 9 Llamada -666 Otro → <i>Vaya a 9.2.1</i> -999 No sabe -888 No responde				9.5 ¿Qué dificultades ha experimentado en el pago de la devolución del IVA? <i>Encuestador: Marque todas las que apliquen.</i>
9.2.1 ¿Cómo se enteró que sería beneficiario de la Devolución del IVA?: Otra _____				1 Retrasos 2 Dificultad para inscribirse/utilizar DAVIPLATA 3 Dificultad para recibir efectivo de dinero móvil o agentes bancarios 4 Dificultad para ir a recoger efectivo 5 Ubicación / banco donde recojo el efectivo está cerrado 6 Ubicación / banco donde recojo el efectivo no tiene efectivo 7 Falta de información -666 Otro → <i>Vaya a 9.4.1.1</i> -999 No sabe -888 No responde
9.6 ¿En qué ha gastado el dinero de la Devolución del IVA? <i>Seleccione todas las que apliquen</i>		9.7 ¿Usted o algún miembro de su hogar recibió alimentos, dinero en efectivo u otro tipo de apoyo de la alcaldía o gobernación? 1 Sí 2 No -999 No sabe -888 No responde		9.5.1 ¿Qué otra dificultad ha experimentado en el pago de estos programas?: _____
1 Comida 2 Pago de servicios 3 Pago de arriendo 4 Pago de medicamentos 5 Pago de deudas 6 Ayudar a familiares/amigos 7 Computador 8 Celular 9 Ahorro 10 Artículos de aseo -666 Otro → <i>Vaya a 9.4.1.1</i> -999 No sabe -888 No responde				
9.6.6 ¿En qué invirtió el dinero de la Devolución del IVA?: Otro _____				

10. SALUD FINANCIERA	
10.1 Desde que comenzó la Cuarentena Nacional el 24 de marzo, ¿usted o alguien de su hogar se ha visto obligado a hacer lo siguiente para pagar alimentos, atención médica u otros gastos? <i>Lea las opciones y seleccione todas las que apliquen</i>	10.2 Desde que comenzó la Cuarentena Nacional, ¿usted o algún miembro de su hogar le ha prestado o regalado dinero a familiares?
1 Vender sus pertenencias (electrodomésticos, ganado, gallinas, cerdos, etc.) 2 Agotar sus ahorros 3 Pedir prestado dinero 4 No poder pagar un préstamo 5 Empeñar sus pertenencias 6 Dejar de pagar obligaciones 7 Ninguna de las anteriores -999 No sabe -888 No responde	1 Sí 2 No -999 No sabe -888 No responde

11. VIOLENCIA INTRAFAMILIAR	
11.1 ¿Tiene usted pareja sentimental? 1 Sí 2 No → <i>Vaya a 12. FINALIZAR LA ENCUESTA</i> -999 No sabe -888 No responde	11.2 ¿Vive usted con su pareja sentimental? 1 Sí 2 No -999 No sabe -888 No responde
<p>Muchas gracias por las respuestas que me ha compartido hasta el momento. Ahora vamos a pasar a la última sección de la encuesta donde queremos preguntarle sobre la convivencia en su relación de pareja durante la Cuarentena Nacional. Muchas personas experimentan violencia por parte de sus parejas, por eso queremos con todo respeto hacerle unas preguntas sobre este tema, sus respuestas serán completamente confidenciales. Con un simple "sí" o "no" será suficiente. Si ha sufrido algún tipo de abuso, puede llamar a la línea 155 para obtener ayuda en cualquier momento.</p>	
11.3 Por favor asegúrese que nadie más esté escuchando esta conversación. ¿Puede confirmar que nadie más está escuchando esta conversación? 1 Sí: confirmo que nadie más está escuchando la conversación → <i>Vaya a 11.4</i> 2 No: alguien más está escuchando la conversación → <i>Vaya a 12. FINALIZAR LA ENCUESTA</i> -999 No sabe -888 No responde	
11.4 Desde que empezó la Cuarentena Nacional del 24 de marzo, ¿ha experimentado violencia física por parte de su pareja? <i>Nota: Esto incluye, por ejemplo, si su pareja la/lo ha empujado, sacudido, cacheteado, pateado, arrastrado, golpeado con el puño, golpeado con algo que pudiese lastimarla, le ha lanzado algún objeto, torcido el brazo, o la/lo ha amenazado con un cuchillo, arma de fuego u otro tipo de arma.</i> 1 Sí 2 No -999 No sabe -888 No responde	11.5 Desde que empezó la Cuarentena Nacional del 24 de marzo, ¿ha experimentado violencia emocional o psicológica por parte de su pareja? <i>Nota: Esto incluye, por ejemplo, si su pareja la/lo ha humillado o insultado con frases como "usted nunca hace nada" o "usted es una estúpida/a", la ha humillado o insultado en frente de otras personas, la/lo ha ignorado o ha sido indiferente hacia usted, ha amenazado con dejarla/lo, ha amenazado con llevarse a sus hijos, o ha amenazado con lastimarla/lo o lastimar a alguien que usted estima.</i> 1 Sí 2 No -999 No sabe -888 No responde
11.6 Desde que empezó la Cuarentena Nacional del 24 de marzo, ¿ha experimentado violencia económica ? <i>Nota: Esto incluye, por ejemplo, si su pareja ha controlado la entrega del dinero necesario para los gastos del hogar o se ha apropiado de su dinero.</i> 1 Sí 2 No -999 No sabe -888 No responde	11.7 Desde que empezó la Cuarentena Nacional del 24 de marzo, ¿su pareja la/lo ha obligado a tener relaciones sexuales aún si usted no lo quería? 1 Sí 2 No -999 No sabe -888 No responde

12. FINALIZAR ENCUESTA		
<p>Gracias por su participación. Nos gustaría ofrecerle 5000 pesos de recarga por haber compartido con nosotros sus opiniones.</p>		
12.1 ¿Está bien si envío la recarga a este número? 1 Sí → <i>Finalice la encuesta</i> 2 No	12.2 ¿A qué número debo enviarle la recarga? Número: _____	12.3 ¿Qué red utiliza con ese número para que podamos enviar la recarga correctamente? 1 Claro 2 Movistar 3 Tigo 4 Virgin Mobile 5 ETB 6 Avantel -666 Otra → <i>Vaya a 12.3.1</i> 12.3.1 ¿Cuál? _____
<p>Gracias por su participación en nuestra encuesta. ¡Tenga un buen día!</p>		
12.4 Encuestador: Por Favor escriba TODOS sus comentarios con respecto a la encuesta. Es importante que sea detallado pues estos comentarios serán usados por el equipo de IPA para analizar cómo estuvo la encuesta y revisar posibles inconsistencias. _____ _____ _____ _____ _____ _____		