

ALGUNAS PRUEBAS RELEVANTES
DIFERENTES A LOS ANÁLISIS MATEMÁTICOS Y ECONÓMICOS DE LAS OFERTAS
PLIEGO DE CARGOS - TERCER CARRIL BOGOTÁ GIRARDOT

1. Pruebas sobre el acceso que CONCONCRETO tuvo a información sensible y privilegiada respecto de la intención de SOLARTE - CASS CONSTRUCTORES de presentar una oferta no hábil para el proceso de selección.

1.1. Cadena de correos electrónicos:

Fecha: 6 de julio de 2016

Asunto: "Re: Avances 3re Carril"

Correo inicial y respuesta

De: **JUAN LUIS ARISTIZÁBAL VÉLEZ** (Presidente de CONCONCRETO)

Para: **FELIPE ROCHA SILVA** (Vicepresidente de inversiones de CONCONCRETO)

*"Buenos días Juan Luis
Le contesto sobre su correo*

Slds,

*Felipe Rocha Silva
Vicepresidente de Inversiones
Constructora Concreto
Enviado desde mi iPhone*

*On Jul 6, 2016, at 4:48 AM, Juan Luis Aristizábal <jl.aristizabal@concreto.com>
wrote:*

Necesitamos:

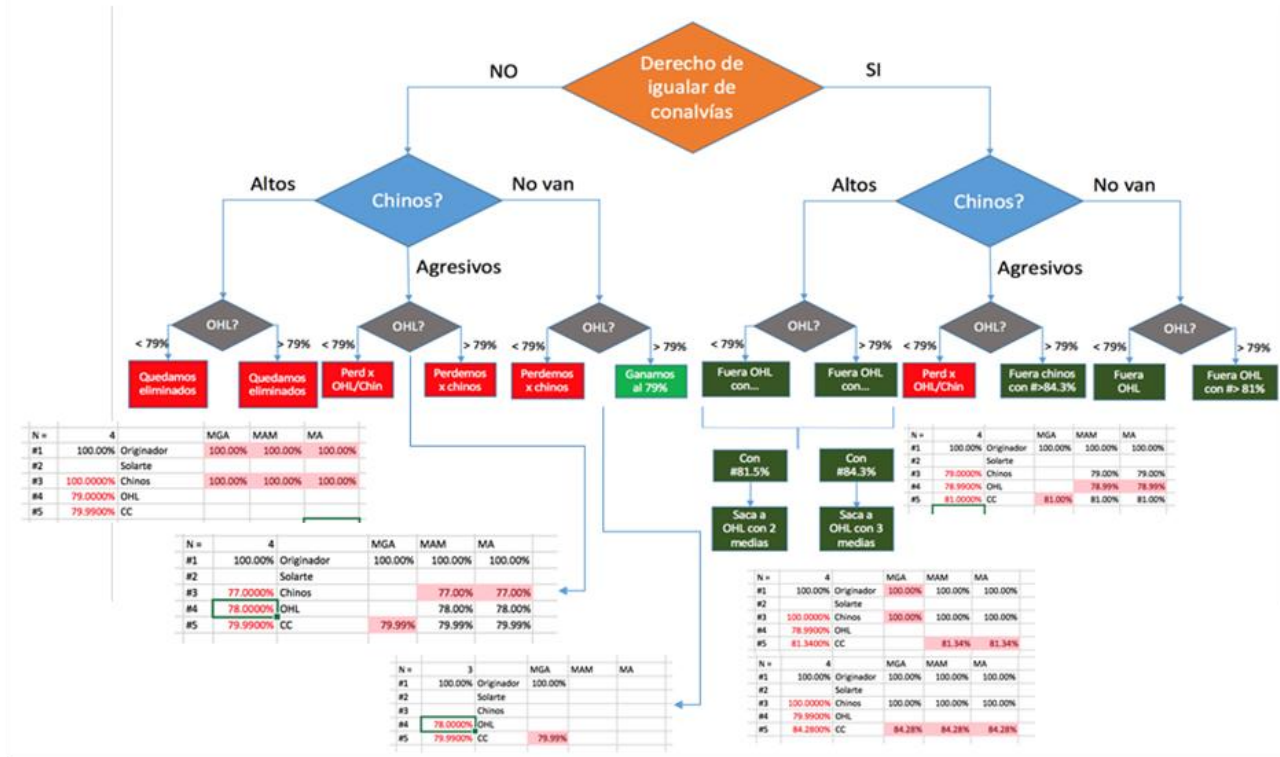
*- Qué va a hacer Solarte. JG puede llamar a Carlis o a Claudia para preguntarles si van al 100 o presentan propuesta. **R/ ayer hablamos con Julián y en principio siguen sin interés, lo que tenemos que averiguar es si van al 100% (o un % alto) o si van a buscar el mecanismo para que la oferta no sea válida y que no les abran el sobre económico. Esta posibilidad es viable y nosotros con PHR ya la hemos estudiado.***

(...)

Juan Luis Aristizábal"

La respuesta a este correo hace evidente que CONCONCRETO tenía información de primera mano acerca de la forma en la que participarían SOLARTE - CASS CONSTRUCTORES. En este caso, que SOLARTE - CASS CONSTRUCTORES seguramente presentaría una oferta no hábil.

1.2. Archivo denominado "Sinóptico ofertas.pptx"
 Archivo adjunto del correo electrónico "Re: Escenarios"
 De: **VINCI CONCESSIONS**
 Para: **CONSTRUCTORA CONCRETTO**



Este archivo es un diagrama de flujo de escenarios o simulaciones de potenciales ofertas, en el cual se evidencia que **CONCRETTO, NO** tiene en cuenta a **SOLARTE - CASS CONSTRUCTORES** como competidor pues en todos los escenarios deja en blanco la posible oferta de SOLARTE - CASS CONSTRUCTORES



2. Pruebas que indicarían que CONCRETO actuó de manera coordinada con BENTON y CHINA GEZHOUBA

2.1. Correo electrónico

Fecha: 7 de diciembre de 2015

Asunto: “Fwd: Proyecto de APP en Colombia (Confidencial)”

De: **MÓNICA VIVIANA CRISTANCHO GONZÁLEZ** (Representante legal de BENTON)

Para: **JULIO ALIRIO TORRES ORTÍZ** (Director Regional de la Unidad de Infraestructura de Bogotá de CONCRETO)

JAIRO RICARDO ROJAS RODRÍGUEZ (Director de Proyectos Especiales de Infraestructura de CONCRETO)

OMAR AUGUSTO FERREIRA REY (Apoderado de BENTON en el proceso de selección contractual)

HÉCTOR LEÓN MÉNDEZ PARRA (persona que puso en contacto a CONCRETO y BENTON para la negociación)

Correo electrónico enviado con posterioridad a la presentación de la manifestación de interés pero antes de la presentación de la oferta económica, por lo que BENTON y CONCRETO (remitente y destinatario, respectivamente) debían ser considerados supuestamente como competidores. Sin embargo, en el correo mencionado, **MÓNICA VIVIANA CRISTANCHO GONZÁLEZ** les envía información sobre el proyecto del VIADUCTO SOACHA del cual, inicialmente, BENTON había propuesto una APP que incluía tanto el VIADUCTO SOACHA como el tercer carril Bogotá Girardot

En ese mensaje se afirmó lo siguiente:

“Tal y como lo acordamos en nuestra pasada reunión adjunto estoy enviando la información de Factibilidad Técnica del Proyecto Viaducto Soacha. Quedamos muy pendientes de resolver cualquier duda que tengan al respecto” (se resalta).

2.2. Conversación de whatsapp

OMAR AUGUSTO FERREIRA REY (Apoderado de BENTON en el proceso de selección contractual)

MÓNICA VIVIANA CRISTANCHO GONZÁLEZ (Representante legal de BENTON)

MÓNICA CRISTANCHO: “Ganó Concreto”.

OMAR FERREIRA: “Si pero no. A medias nos fue muy bien”.

OMAR FERREIRA: “Ya te cuento los detalles”. (se resalta)

En este correo, en el cual el primero le informaba **MÓNICA VIVIANA CRISTANCHO GONZÁLEZ** que habían perdido pero “a medias, nos fue muy bien”. La única lectura que se puede dar de un mensaje así es que, a pesar de haber quedado rechazados por presentar una propuesta tan baja, habrían ganado “a medias” debido a un posible acuerdo entre éste y CONCRETO.

3. Presunta obstrucción de la investigación por parte de CONCRETO y sus altos directivos mientras la Superintendencia de Industria y Comercio estaba adelantando una visita administrativa de inspección en las oficinas de CONCRETO el 22 de septiembre de 2016.

Mensajes de whatsapp

JUAN LUIS ARISTIZÁBAL VÉLEZ (Presidente de CONCRETO)

FELIPE ROCHA SILVA (Vicepresidente de CONCRETO)

ANA SOFÍA TOBÓN NOVA (Vicepresidente de servicios compartidos de CONCRETO)

BERNARDO SARAIVA DE NOGUEIRA SERAFIM (Representante legal de VINCI CONCESSIONS).

Conversación No. 1.

Fecha: 22 de septiembre de 2016

JUAN LUIS ARISTIZÁBAL VÉLEZ: *"Hola. Favor revisar chats y borrar todo lo de tercer carril y Colpatria".*

JUAN LUIS ARISTIZÁBAL VÉLEZ: *"Eliminar este también"*

Conversación No. 2.

Fecha: 22 de septiembre de 2016

JUAN LUIS ARISTIZÁBAL VÉLEZ: *"Saludos. Espero que esto sea confidencial como dicen. Respecto a la crisis lo más importante es que todos digamos lo mismo y lo mínimo posible. El mayor riesgo es que enreden la adjudicación antes de la firma del contrato.*

Hay que involucrar a Bernardo y contarle lo que está pasando para que la respuesta de él sea la misma y lo mínimo posible".

JUAN LUIS ARISTIZÁBAL VÉLEZ: *"Respecto a la Superfinanciera Jorge va a verificar si haber retrasado y/o contado la participación de VC como lo hicimos puede causarnos problemas. El mensaje común debe ser que VC tenía interés en participar desde el comienzo pero no pudo hacerlo por documentación. Que nos asesoró en la oferta y cuando ganamos iniciamos el proceso de incluirlos en el grupo".*

JUAN LUIS ARISTIZÁBAL VÉLEZ: *"Esta noche llamo a Jorge para que me digan si yo debo estar el jueves en Medellín o si cumplo agenda en Bogotá con Juan Guillermo. También si limpio un poco mi computador y lo ponemos de nuevo en el escritorio. Verificar si lo que copian es el computador o acceden a Gmail para saber si hay que borrar correos. Recuerden que yo tengo cadenas de todo el proceso de entrada de Vinci".*

Conversación No. 3.

Fecha: 22 de septiembre de 2016

“1. Ud tiene cita a las 4pm pero no indicaron expresamente que debía presentarse con Computador.

2. Si le preguntan por su herramienta para ver correos, debemos tener en su mesa un equipo que está a su disposición para conectarse a su correo en la oficina.

Y que su equipo está en su casa.; solo si lo preguntan.

3. Ahora bien, si le solicitan el computador de la casa, lo debe aportar teniendo en cuenta que lo que haya borrado (archivos, correos, etc.), pueden ser reconstruidos por los equipos forenses.

4. en conclusión, puede pasar que no soliciten nada más que su indagatoria, y en caso de pedirle el equipo, será necesario aportarlo” (se resalta).

Conversación No. 4.

Fecha: 22 de septiembre de 2016

ANA SOFÍA TOBÓN NOVA: *“Dice el abogado que van detrás de los correos principalmente”.*

ANA SOFÍA TOBÓN NOVA: *“Le ponemos el computador de la junta? Ese es”*

ANA SOFÍA TOBÓN NOVA: *“Hay presentaciones, juntas”*

(...)

ANA SOFÍA TOBÓN NOVA: *“Ya mismo; instalo el equipo de la sala de juntas en su mesa”.*

ANA SOFÍA TOBÓN NOVA: *“Que no envíes por este ningún what.....”.*