

# ENCUESTA NACIONAL DE CALIDAD DE VIDA - ECV 2016

Distribución porcentual de hogares según la principal forma en que obtienen o tratan el agua para beber  
2015 - 2016

Forma en que los hogares obtienen o tratan el agua para beber	Total nacional	
	2015	2016
La usan tal como la obtienen	49,7	48,2
La hierven	31,6	32,7
Compran agua embotellada o en bolsa	10,5	10,0
Utilizan filtros	6,6	7,9
Le aplican cloro, la decantan o usan filtros naturales	1,6	1,3

Fuente: DANE - ECV

## Contenido

- Resultados Encuesta Nacional de Calidad de Vida ECV 2016
- Ficha metodológica
- Glosario



### Director

Mauricio Perfetti del Corral

### Subdirector

Carlos Felipe Prada Lombo

### Dirección Metodología y Producción Estadística (e)

Eduardo Efraín Freire Delgado

## INTRODUCCIÓN

Las encuestas de calidad de vida surgen como respuesta a la necesidad de caracterizar la población en los diferentes aspectos involucrados en el bienestar de los hogares.

Desde 1997, el DANE implementa la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) incorporando en su diseño y ejecución lo postulado por la metodología para la edición de las condiciones de vida (The Living Standards Measurement Study - LSMS).

La ECV 2016 es una investigación que permite recoger información sobre diferentes aspectos y dimensiones del bienestar de los hogares, incluye variables relacionadas con las características físicas de las viviendas (material de paredes y pisos); el acceso a servicios públicos, privados o comunales; salud; atención integral de niños y niñas menores de 5 años; tecnologías de la información y comunicación; tenencia y financiación de la vivienda; condiciones de vida del hogar y variables demográficas como: sexo, edad, parentesco, estado civil, entre otras.

De acuerdo con el diseño estadístico de la ECV 2016, el tamaño de la muestra fue de 22.893 hogares con encuestas completas, el universo de la encuesta está conformado por la población civil no institucional, residente en el territorio nacional, excluyendo la parte rural de los departamentos creados por la constitución de 1991.

La ECV 2016 es representativa para: total nacional y grandes regiones (Antioquia, Valle, Caribe<sup>1</sup>, Pacífica, Central, Oriental) y dentro de cada desagregación es representativa a nivel de cabecera (área metropolitana, área urbana y cabecera municipal) y centros poblados - rural disperso (centros urbanos, caseríos, inspecciones de policía, corregimiento municipal y área rural dispersa). En las regiones Orinoquía-Amazonía, Bogotá, San Andrés y Buenaventura solo es representativa para cabecera.

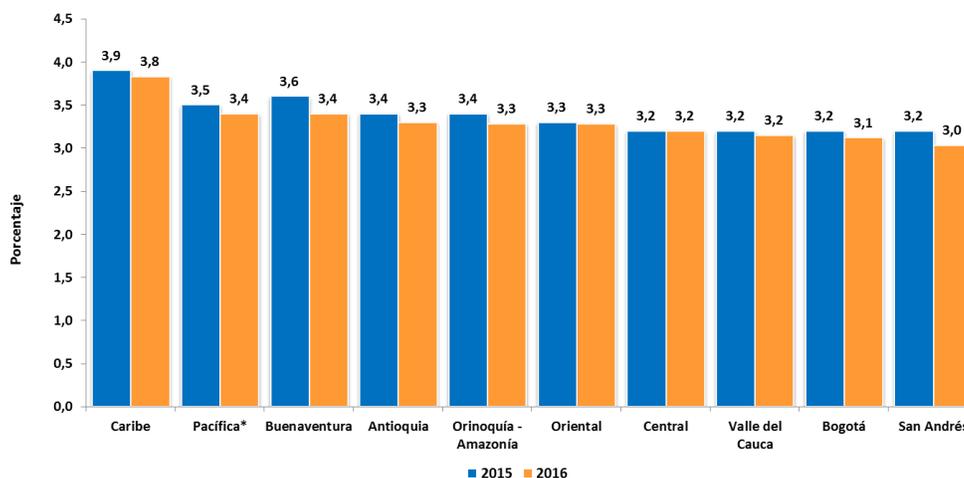
NOTA: Datos expandidos con proyecciones de población elaboradas con base en los resultados del Censo 2005

<sup>1</sup> En la ECV 2016 la región Atlántica adquiere el nombre de región Caribe. La composición por departamentos no se modifica, por lo tanto la región Caribe está conformada por los mismos departamentos que la región Atlántica de la ECV 2015: Guajira, Cesar, Magdalena, Atlántico, Bolívar, Sucre y Córdoba.

## 1. RESULTADOS ENCUESTA NACIONAL DE CALIDAD DE VIDA ECV 2016

### 1.1. PERSONAS POR HOGAR

**Gráfico 1**  
**Promedio de personas por hogar (2015 - 2016)**  
**Total nacional - Regiones**



Fuente: DANE - ECV

\*No incluye Valle del Cauca

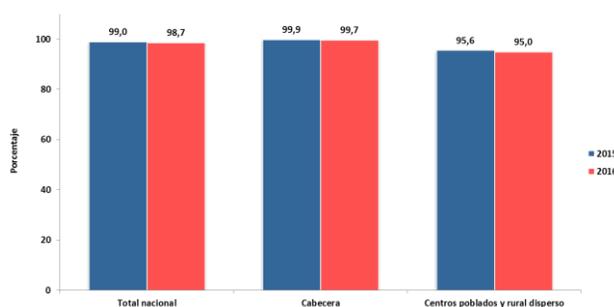
- Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas solo para Buenaventura

En 2016, las regiones con menor promedio de personas por hogar fueron: San Andrés (3,0), Bogotá (3,1), Valle del Cauca y Central con un promedio de 3,2 personas. Por su parte las regiones Caribe y Pacífica, presentaron promedios de 3,8 y 3,4 personas, respectivamente.

## 1.2. COBERTURA DE SERVICIOS PÚBLICOS, PRIVADOS O COMUNALES<sup>2</sup>

### Gráfico 2

#### Porcentaje de hogares con acceso a energía eléctrica (2015 - 2016) Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso

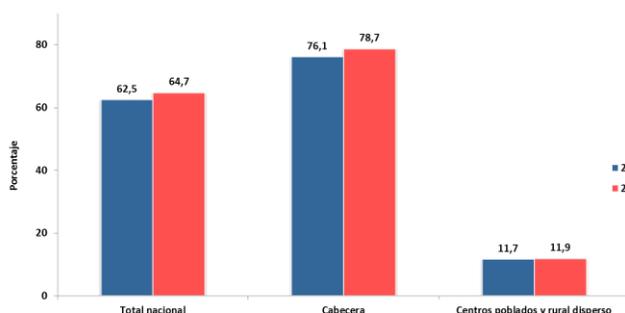


Fuente: DANE - ECV  
- Las variaciones 2015-2016 no son estadísticamente significativas

En el año 2016, el servicio de energía eléctrica llegaba al 99,7% de los hogares de cabeceras. En centros poblados y rural disperso la cobertura de este servicio fue del 95,0%.

### Gráfico 3

#### Porcentaje de hogares con acceso a gas natural (2015 - 2016) Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso

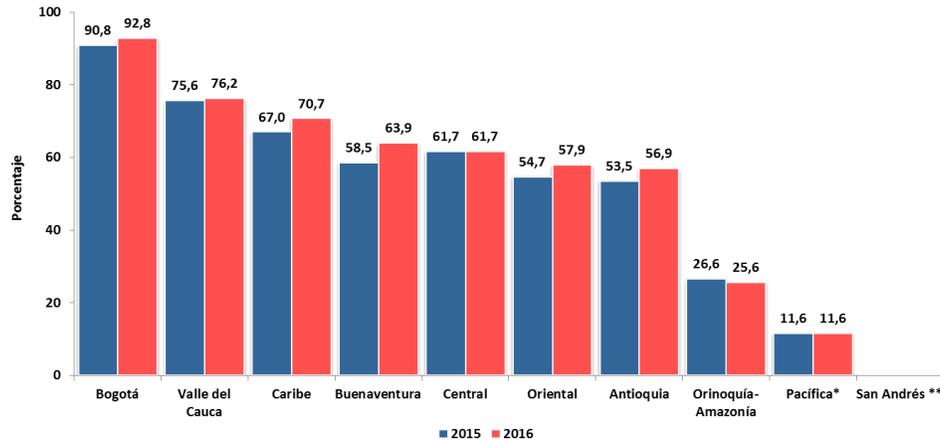


Fuente: DANE - ECV  
-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas para total nacional y cabecera.

Por su parte, la cobertura de gas natural a nivel nacional para 2016, fue 64,7%; en las cabeceras 78,7%, mientras que en los centros poblados y rural disperso se presentó una cobertura de 11,9% de los hogares.

<sup>2</sup> Para los servicios públicos, privados o comunales no son estadísticamente significativos los cambios menores a 0,5 puntos porcentuales

**Gráfico 4**  
**Porcentaje de hogares con acceso a gas natural (2015 - 2016)**  
**Regiones**



Fuente: ANE - ECV

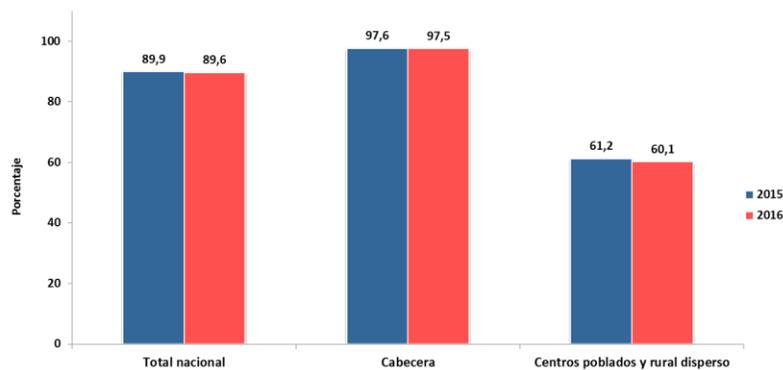
\*No incluye Valle del Cauca

\*\* San Andrés no tiene servicio de gas natural

- Las variaciones 2015-2016 no son estadísticamente significativas

Por regiones, Bogotá presentó la mayor cobertura de acceso a gas natural con 92,8% en 2016. La región con menor cobertura fue Pacífica que registró 11,6%.

**Gráfico 5**  
**Porcentaje de hogares con acceso a acueducto (2015 - 2016)**  
**Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**

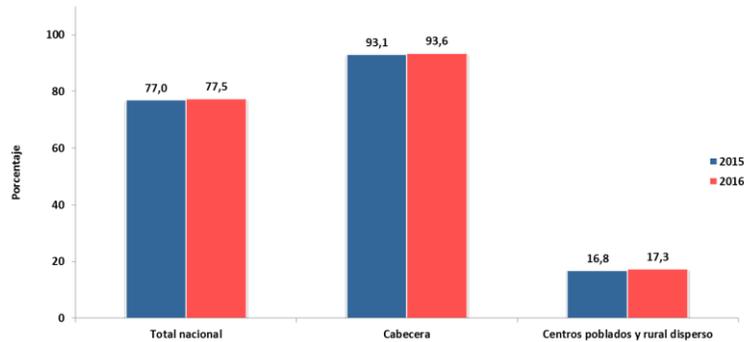


Fuente: DANE - ECV

- Las variaciones 2015-2016 no son estadísticamente significativas

En el año 2016, el 89,6% de los hogares colombianos contaba con servicio de acueducto. La cobertura de servicio de acueducto en las cabeceras fue 97,5% y en los centros poblados y rural disperso 60,1%.

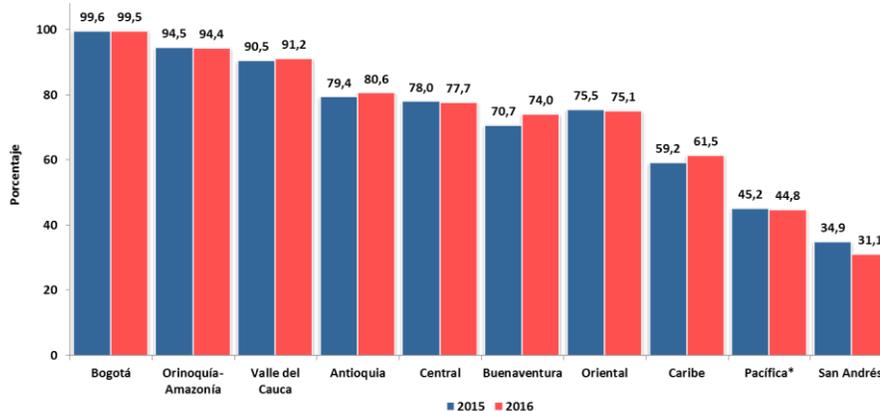
**Gráfico 6**  
**Porcentaje de hogares con acceso a alcantarillado (2015 - 2016)**  
**Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**



Fuente: DANE - ECV  
- Las variaciones 2015-2016 no son estadísticamente significativas

El servicio de alcantarillado en el año 2016 alcanzó el 77,5% de los hogares del país. La cobertura de este servicio para las cabeceras fue 93,6% y para los centros poblados y rural disperso 17,3%.

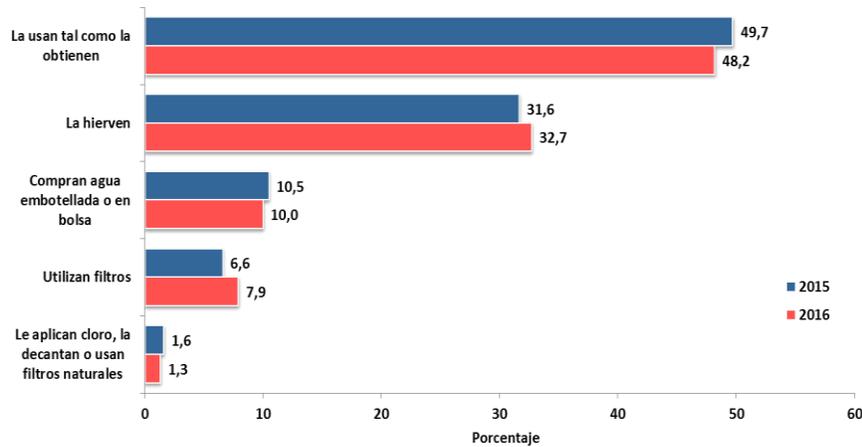
**Gráfico 7**  
**Porcentaje de hogares con acceso a alcantarillado (2015 - 2016)**  
**Regiones**



Fuente: DANE - ECV  
\*No incluye Valle del Cauca  
- Las variaciones 2015-2016 no son estadísticamente significativas

En 2016, las regiones con mayor acceso a alcantarillado fueron Bogotá y las cabeceras de región Orinoquía - Amazonía, con 99,5% y 94,4% respectivamente. La región con menor acceso a alcantarillado fue San Andrés la cual mostró un 31,1% de los hogares, seguido de la región Pacífica con 44,8% para el mismo año.

**Gráfico 8**  
**Distribución porcentual de hogares según la principal forma en que obtienen o tratan el agua para beber (2015 - 2016)**  
**Total nacional**



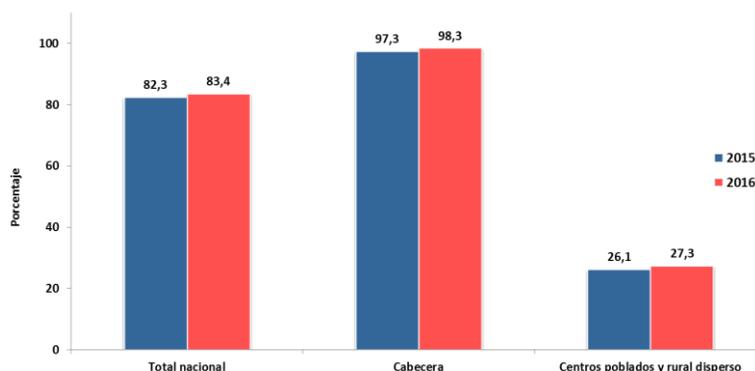
Fuente: DANE - ECV

-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas solo para la opción "utilizan filtros"

En 2016 los hogares que hierven el agua antes de consumirla fueron 32,7% y los hogares que utilizan filtros fueron el 7,9%.

Los hogares que compraban agua embotellada o en bolsa alcanzaron un 10,0% en 2016. Por su parte, la cantidad de hogares que consume el agua para beber tal como la obtienen fue 48,2% en 2016.

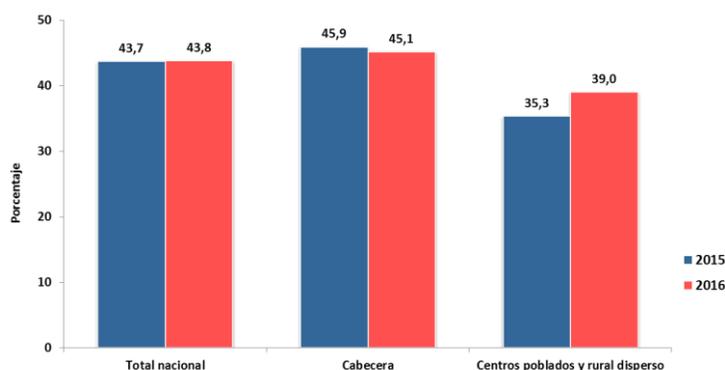
**Gráfico 9**  
**Porcentaje de hogares con acceso a recolección de basuras (2015 - 2016)**  
**Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**



Fuente: DANE - ECV  
- Las variaciones 2015-2016 no son estadísticamente significativas

En el año 2016 el servicio de recolección de basuras alcanzó una cobertura del 98,3% en cabeceras, en contraste este servicio tuvo una cobertura del 27,3% en centros poblados y rural disperso.

**Gráfico 10**  
**Porcentaje de hogares que clasifican las basuras (2015 - 2016)**  
**Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**



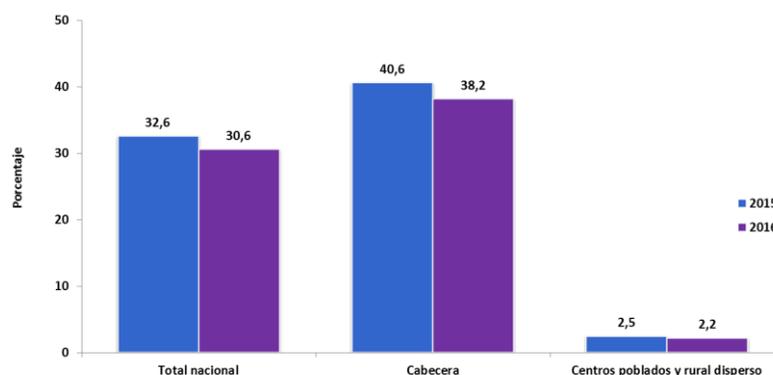
Fuente: DANE - ECV  
- Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas solo para centros poblados y rural disperso

Para el total nacional la proporción de hogares que clasificaron las basuras fue 43,8% en 2016. En cabeceras el porcentaje de hogares que clasifican las basuras alcanzó el 45,1%, mientras que en los centros poblados y rural disperso fue 39,0%.

## 1.3. SERVICIOS DEL HOGAR

### Gráfico 11

#### Porcentaje de hogares con teléfono fijo (2015 - 2016) Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso



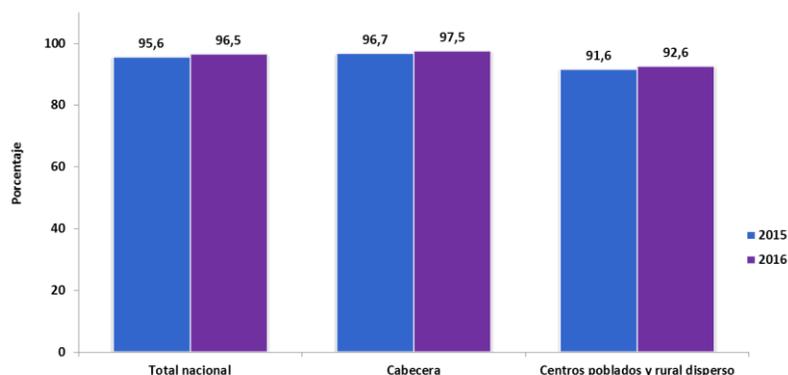
Fuente: DANE - ECV

-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas para total nacional y cabecera

En 2016, la tenencia de teléfono fijo para el total nacional fue 30,6% de hogares frente a 32,6% en 2015.

En las cabeceras pasó de 40,6% en 2015 a 38,2% en 2016. En los centros poblados y rural disperso la cobertura fue de 2,2% en 2016.

**Gráfico 12**  
**Porcentaje de hogares con teléfono celular<sup>3</sup> (2015 - 2016)**  
**Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**



Fuente: DANE - ECV

-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas para total nacional y cabecera

A nivel nacional, en 2016 en 96,5% de los hogares algún miembro del hogar contaba con teléfono celular, en cabeceras el 97,5% contaba con este bien y en centros poblados y rural disperso el 92,6%.

<sup>3</sup> ECV 2015 y ECV 2016 la pregunta de tenencia de teléfono celular se realizó para todas las personas de 5 años y más, por lo cual para esta gráfica, se tomaron los hogares en los que al menos una persona manifestó tener teléfono celular

## 1.4. SALUD

### Gráfico 13

#### Distribución porcentual de personas que manifestaron estar afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud (2015 - 2016)

#### Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso



Fuente: DANE - ECV

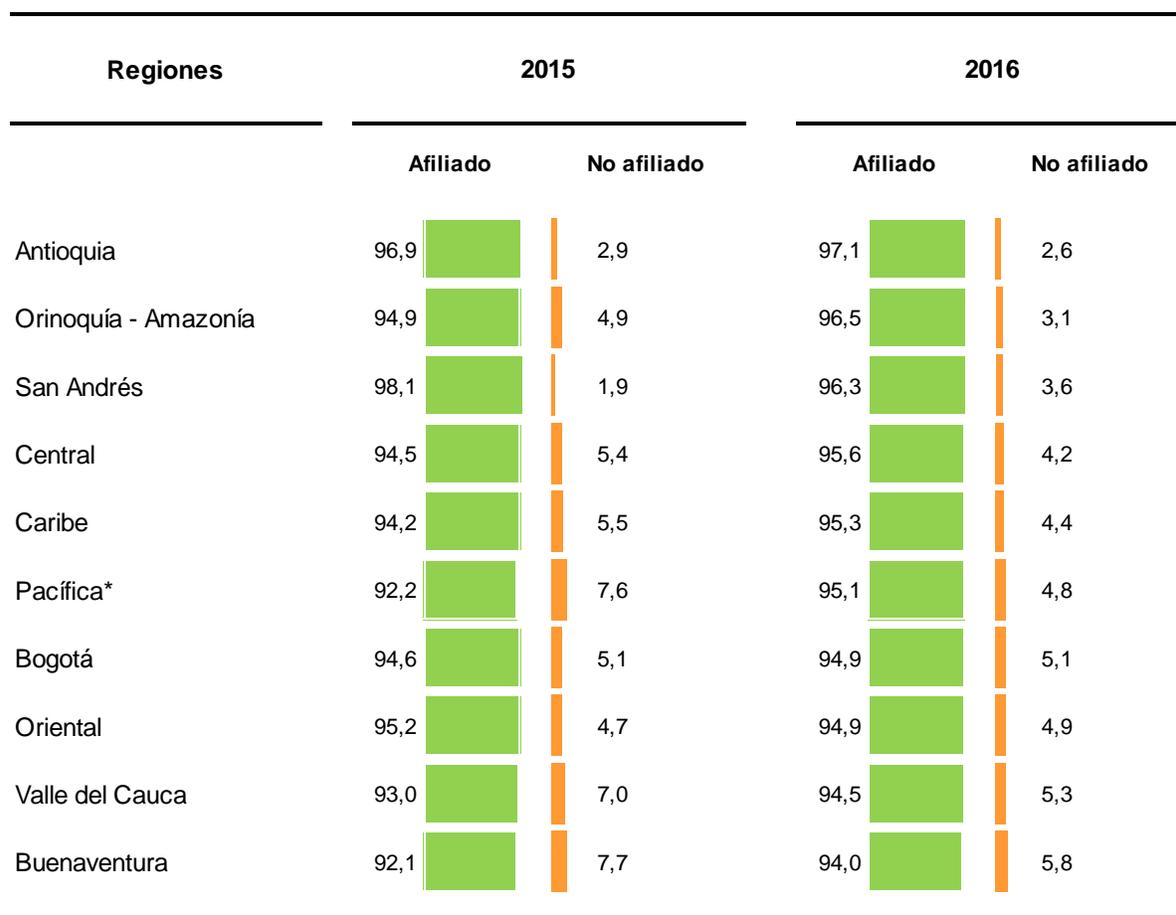
El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No sabe"

-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas

En el año 2016, el 95,4% de la población colombiana manifestó estar afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS).

En cabeceras este porcentaje también se ubicó en 95,4%, mientras que en centros poblados y rural disperso 95,3% de personas manifestaron estar afiliadas al sistema de seguridad social en salud en 2016.

**Gráfico 14**  
**Distribución porcentual de personas que manifestaron estar afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud (2015 - 2016)**  
**Regiones**



Fuente: DANE - ECV

\* No incluye Valle del Cauca

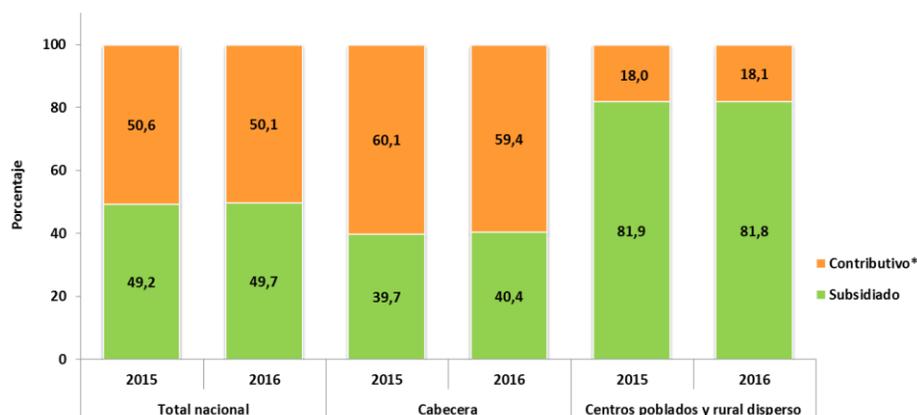
- Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas solo para las regiones Pacífica, Valle del Cauca, Buenaventura y San Andrés

Por regiones el mayor porcentaje de personas que manifestaron estar afiliados al SGSSS se registró en Antioquia, con 97,1% en 2016.

Las regiones con el menor porcentaje de personas que manifestaron estar afiliados a seguridad social en salud fueron Buenaventura (94,0%) y Valle del Cauca (94,5%).

## Gráfico 15

**Distribución porcentual por regímenes de las personas que manifestaron estar afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud (2015 - 2016)**  
**Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**



Fuente: DANE - ECV

El porcentaje faltante para completar el 100% corresponde a la opción "No sabe"

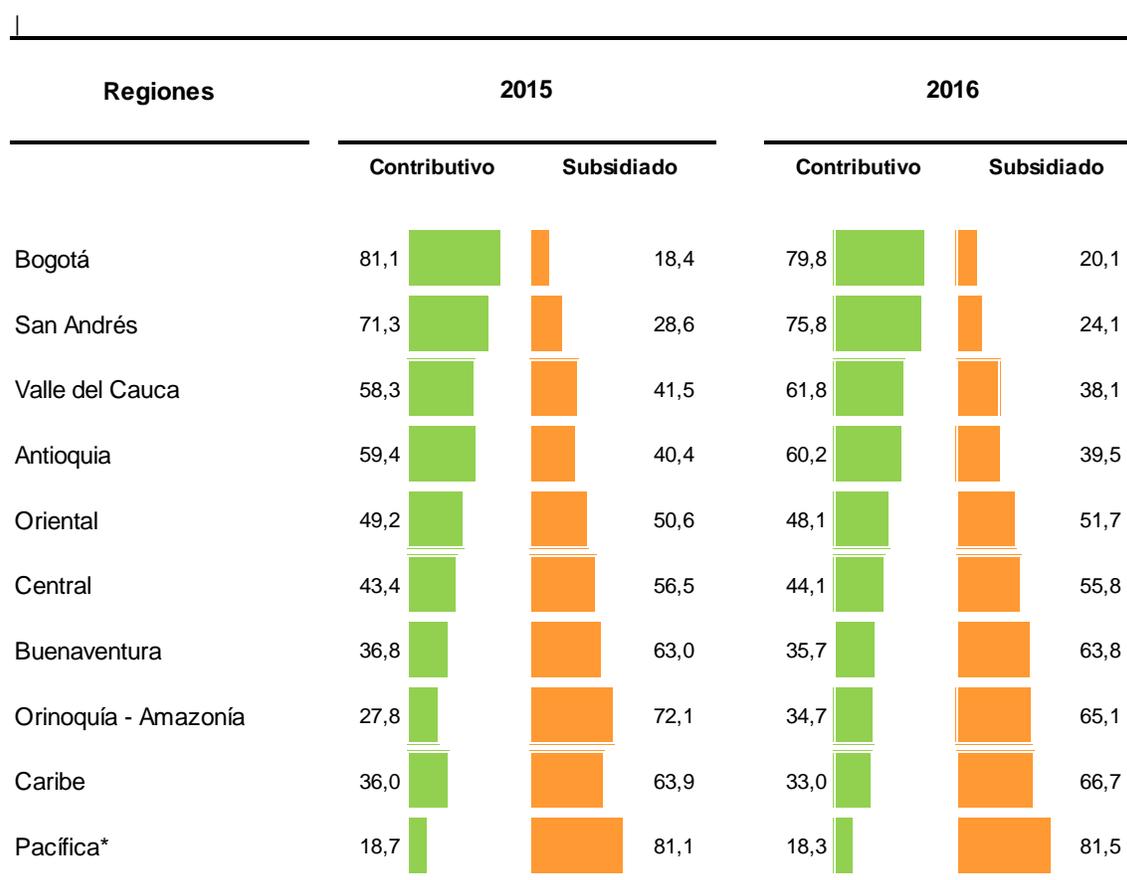
\* El régimen contributivo incluye los regímenes especiales

-Las variaciones 2015-2016 no son estadísticamente significativas

La ECV 2016 reportó que el 49,7% de las personas que manifestaron estar afiliadas a SGSSS estaban en el régimen subsidiado y 50,1% en el régimen contributivo.

En las cabeceras, de las personas que manifestaron estar afiliadas a seguridad social en salud, el 59,4% se encontraban en el régimen contributivo. En los centros poblados y rural disperso, el régimen subsidiado fue 81,8%, mientras que la afiliación al régimen contributivo fue del 18,1%.

**Gráfico 16**  
**Distribución porcentual por regímenes de las personas que manifestaron estar afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud (2015 - 2016)**  
**Regiones**



Fuente: DANE - ECV

\* No incluye Valle del Cauca

- El régimen contributivo incluye los regímenes especiales

-Las variaciones 2015-2016 no son estadísticamente significativas

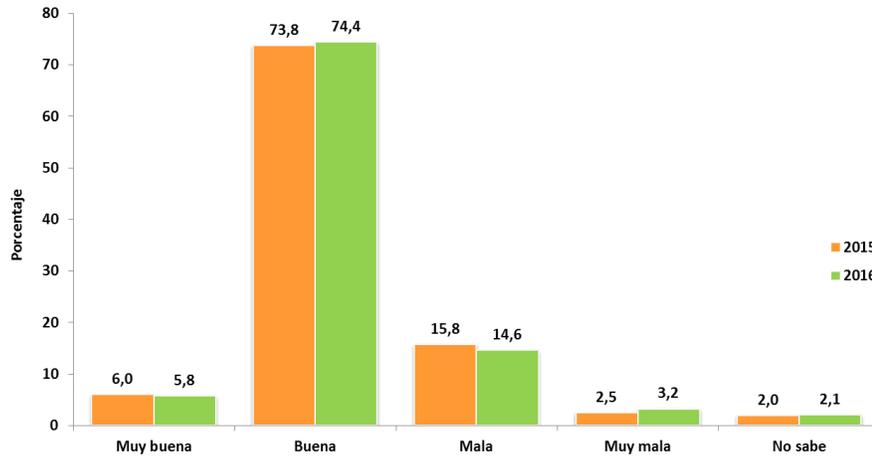
En 2016 de las personas que manifestaron estar afiliadas al SGSSS, en Bogotá el 79,8% reportó estar en el régimen contributivo, en San Andrés el 75,8% y Valle del Cauca el 61,8%.

Entre las regiones para la cual es representativa la ECV, la región Pacífica fue la que registró mayor porcentaje de personas que manifestaron estar afiliadas al régimen subsidiado (81,5%).

## Gráfico 17

**Distribución porcentual de personas según opinión sobre la calidad del servicio de la entidad de seguridad social en salud a la que está afiliado (2015 - 2016)**

**Total nacional**

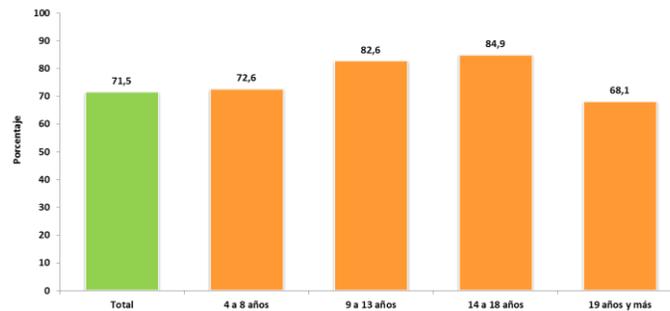


Fuente: DANE- ECV

-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas para las opciones "Buena" y "Mala"

En 2016, el 74,4% de las personas que manifestaron estar afiliadas a seguridad social en salud opinaron que la calidad del servicio de la entidad a la que están afiliadas es buena. Por su parte las personas que tienen una opinión negativa de la calidad del servicio de salud alcanzó el 17,8% (mala 14,6% y muy mala 3,2%).

**Gráfico 18**  
**Porcentaje de personas de 4 años y más que habitualmente consumen bebidas azucaradas\* (2016)**  
**Total nacional**

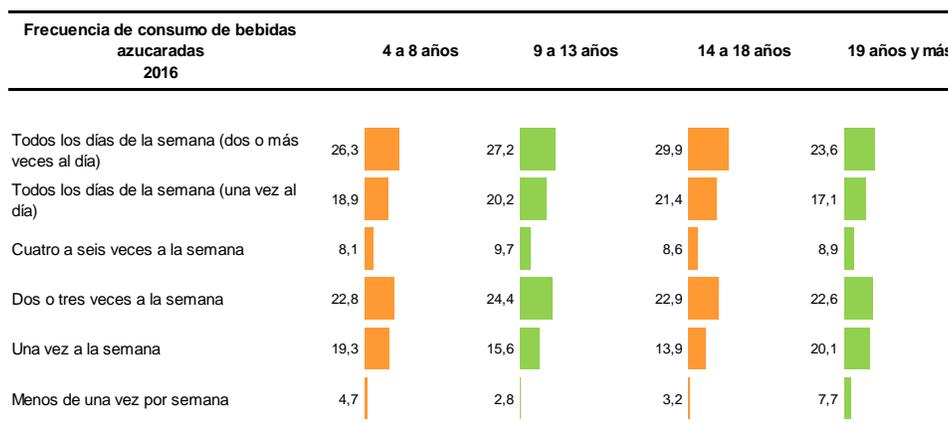


Fuente: DANE- ECV

\*Bebidas azucaradas: gaseosas, refrescos, bebidas de jugos de frutas procesadas, te endulzado, refrescos en polvo.

En 2016, el 71,5% de las personas de 4 años y más manifestaron consumir bebidas azucaradas habitualmente. Las personas entre 14 y 18 años presentaron el porcentaje más alto de consumo de estas bebidas (84,9%).

**Gráfico 19**  
**Distribución porcentual de personas de 4 años y más que consumen bebidas azucaradas según frecuencia de consumo (2016)**  
**Total nacional**



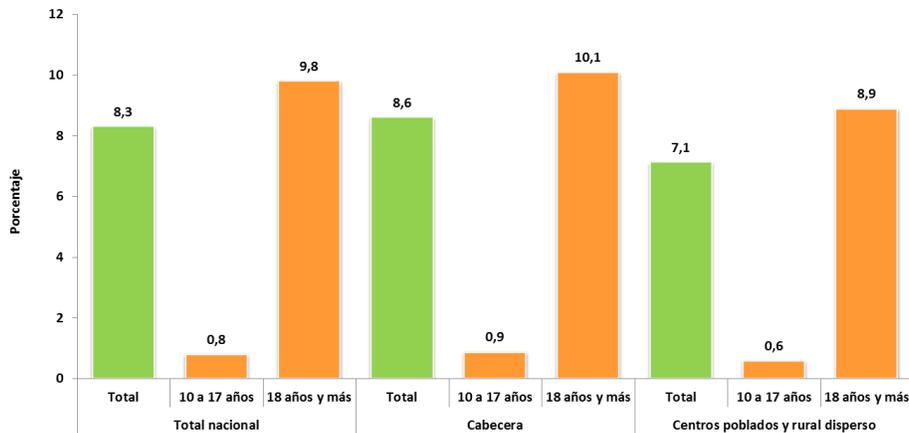
Fuente: DANE- ECV

Por grupos de edad, el 26,3% de las personas de 4 a 8 años manifestaron consumir bebidas azucaradas todos los días de la semana, dos o más veces al día y el 29,9% de las personas entre 14 y 18 años manifestó consumir bebidas azucaradas con esta frecuencia.

## Gráfico 20

### Porcentaje de personas de 10 años y más que actualmente fuma (cigarrillo, tabaco) (2016)

#### Total nacional



Fuente: DANE- ECV

En 2016, para el total nacional el 8,3% de las personas de 10 años y más manifestaron fumar actualmente. En cabecera fue 8,6% y en centros poblados y rural disperso fue 7,1%.

Por rangos de edad, el 9,8% de las personas de 18 años y más manifestó fumar actualmente, para el total nacional. En cabecera fue el 10,1% y en centros poblados y rural disperso fue 8,9%.

## 1.5. CUIDADO DE LOS NIÑOS MENORES DE CINCO AÑOS

### Gráfico 21

**Distribución porcentual de menores de cinco años por sitio o persona con quien permanecen la mayor parte del tiempo entre semana (2015 - 2016)  
Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**

Sitio o persona con quien permanecen los menores de cinco años	Total nacional		Cabecera		Centros poblados y rural disperso	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Con su padre o madre en la casa	48,4	49,7	42,6	45,2	63,6	61,9
Hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio	36,7	35,9	41,4	39,7	24,7	25,8
Al cuidado de un pariente de 18 años o más	9,6	9,3	10,5	10,1	7,2	7,4
Con su padre o madre en el trabajo	3,2	2,9	3,0	2,4	3,5	4,3
Otro*	2,1	2,0	2,5	2,6	1,0	0,6

Fuente: DANE - ECV

\*Otro: Con empleada o niñera en la casa, al cuidado de un pariente menor de 18 años, en casa solo y otro ¿cuál?  
-Las variaciones 2015-2016 no son estadísticamente significativas

Al indagar por el sitio o persona con la que reportaron permanecer la mayor parte del tiempo entre semana los niños y niñas menores de 5 años, la alternativa “con su padre o madre en casa” fue 49,7% para el total nacional, 45,2% para las cabeceras y 61,9% en centros poblados y rural disperso en 2016.

La permanencia en “hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio” fue 35,9% para el total nacional, en las cabeceras fue 39,7% y en centros poblados y rural disperso alcanzó el 25,8%.

Los menores que permanecen “al cuidado de un pariente de 18 años o más” registraron 9,3% para el total nacional, 10,1% en cabeceras y 7,4% en centros poblados y rural disperso, en 2016.

**Tabla 1**  
**Distribución porcentual de menores de cinco años por sitio o persona con quien permanecen la mayor parte del tiempo entre semana (2015 - 2016)**  
**Regiones**

REGIONES	Con su padre o madre en la casa		Hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio		Al cuidado de un pariente de 18 años o más		Con su padre o madre en el trabajo		Otro**	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
<b>Caribe</b>	48,6	48,4	40,7	43,0	8,1	6,0	1,7	1,8	1,0	0,8
<b>Oriental</b>	52,6	55,4	29,2	29,5	9,4	7,8	5,2	5,2	3,5	2,0
<b>Central</b>	51,8	54,9	30,1	28,8	12,6	11,9	3,4	2,1	2,0	2,4
<b>Pacífica*</b>	56,7	53,9	31,0	37,0	6,4	4,7	4,5	3,4	1,5	0,9
<b>Bogotá</b>	32,4	36,0	49,4	42,7	13,2	15,9	2,3	0,9	2,7	4,5
<b>Antioquia</b>	52,0	54,7	36,1	27,0	7,5	12,4	3,2	4,3	1,3	1,5
<b>Valle del Cauca</b>	44,3	45,0	39,1	40,0	10,6	10,2	2,0	2,5	4,1	2,3
<b>San Andrés</b>	38,8	34,1	39,7	33,7	13,9	27,5	3,4	1,0	4,3	3,7
<b>Orinoquía-Amazonía</b>	55,5	47,0	27,4	39,1	10,3	4,2	6,1	4,3	0,8	5,4
<b>Buenaventura</b>	41,1	39,9	46,5	46,2	9,0	7,3	2,9	2,7	0,5	3,9

Fuente: DANE - ECV

\* No incluye Valle del Cauca

\*\*Otro: Con empleada o niñera en la casa, al cuidado de un pariente menor de 18 años, en casa solo y otro.

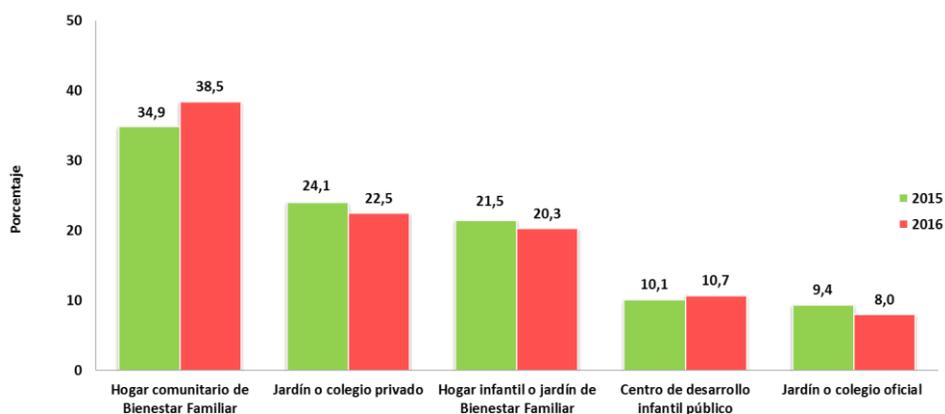
-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas solo para la región Pacífica opción "Hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio"

En 2016, San Andrés fue la región que registró el menor porcentaje de niños y niñas menores de cinco años que permanecieron la mayor parte del tiempo entre semana "con su padre o madre en casa" con 34,1%, mientras que en la región Oriental se registró el porcentaje más alto con 55,4% de los hogares.

La permanencia en "hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio" registró el mayor porcentaje en Buenaventura (46,2%).

En 2016, los menores de cinco años que permanecieron "al cuidado de un pariente de 18 años o más" presentaron el porcentaje más bajo en Orinoquía - Amazonía con un 4,2% y el porcentaje más alto en San Andrés con 27,5%.

**Gráfico 22**  
**Distribución porcentual de menores de cinco años según tipo de establecimiento al que asisten (2015 - 2016)**  
**Total nacional**



Fuente: DANE - ECV

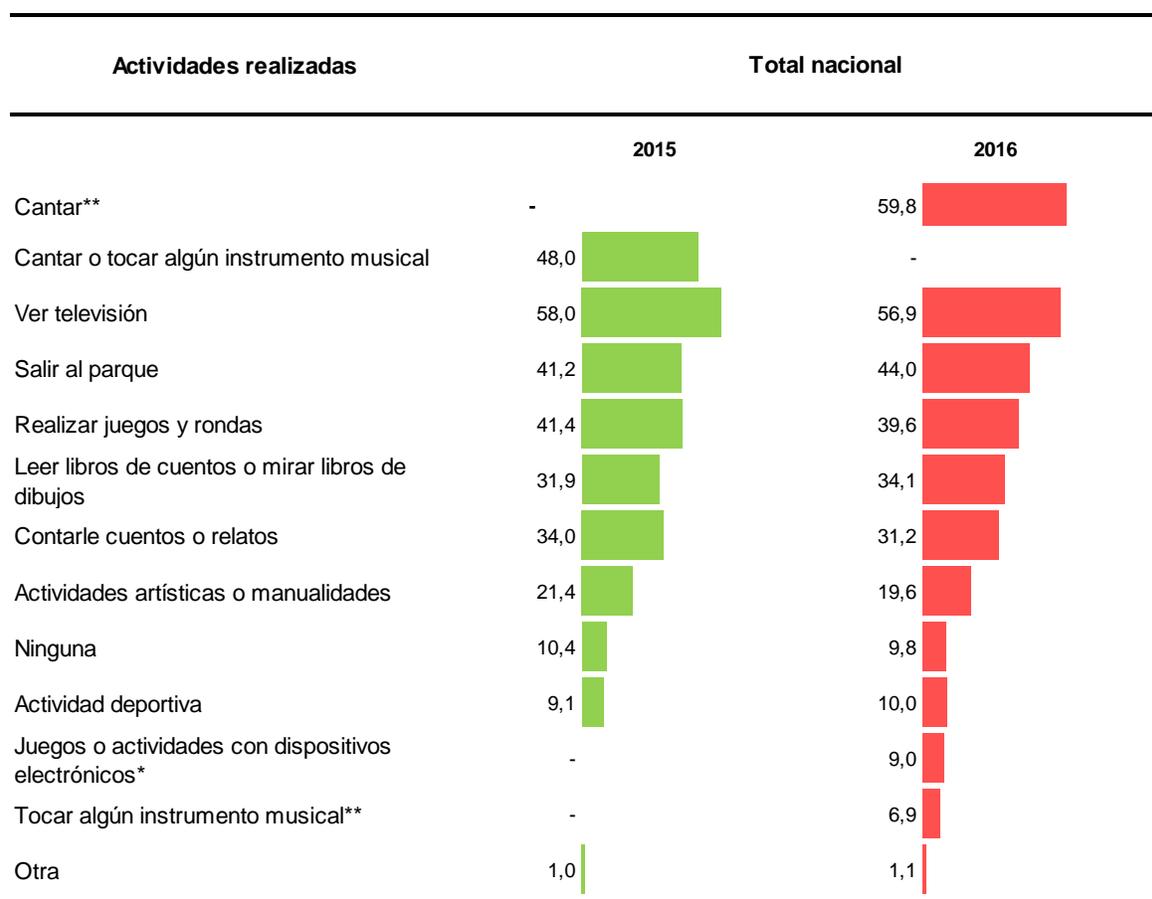
-Las variaciones 2015-2016 no son estadísticamente significativas

En 2016, del total de menores de 5 años que asisten a hogar comunitario, jardín, centro de desarrollo infantil o colegio, el 38,5% permanece en hogar comunitario de bienestar familiar. Por su parte la asistencia a centro de desarrollo infantil público registró 10,7%.

## Gráfico 23

### Porcentaje de menores de 5 años según actividades realizadas con la persona con la que permanecen la mayor parte del tiempo en el hogar (2015 - 2016)

#### Total nacional



Fuente: DANE - ECV

\*En 2015 no se incluyó esta opción de respuesta

\*\*En 2016 se preguntó por separado las opciones cantar y tocar un instrumento musical.

Pregunta de respuesta múltiple por lo que la suma de los porcentajes puede ser mayor a 100%

-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas solo para la opción "Contarle cuentos o relatos"

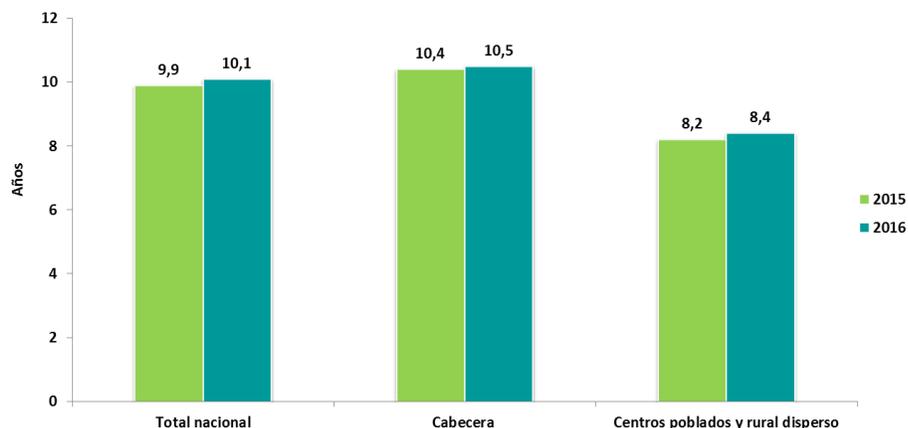
En el año 2016, cantar (59,8%) fue la actividad que más realizaron los menores de 5 años con la persona con la que permanecen la mayor parte del tiempo en el hogar. Le siguen ver televisión 56,9%. Por su parte, la actividad con más bajo porcentaje fue tocar algún instrumento musical con 6,9%.

## 1.6. EDUCACIÓN

### Gráfico 24

#### Promedio de años de educación de las personas de 15 a 24 años (2015 - 2016)

#### Total nacional



Fuente: DANE - ECV

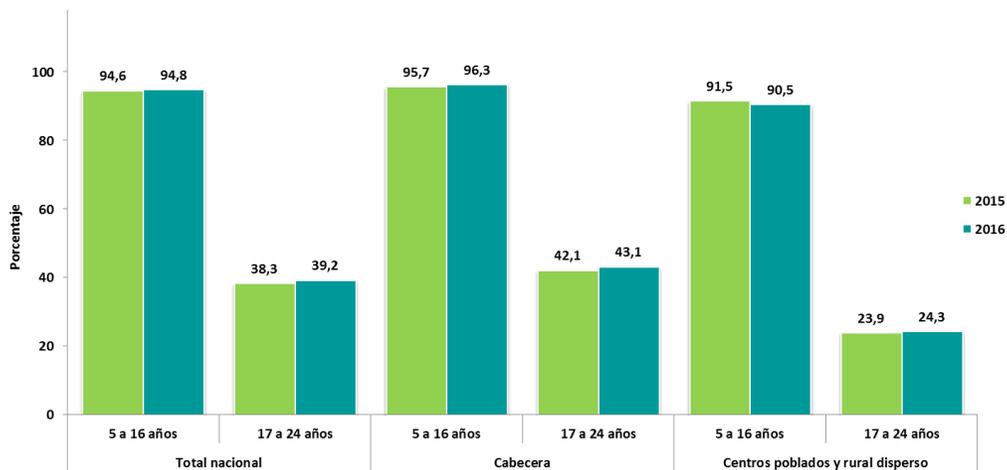
- Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas para total nacional y centros poblados y rural disperso

En 2016 a nivel nacional, el promedio de años de educación de las personas de 15 a 24 años fue 10,1 años. El mayor promedio de años de educación se encontró en cabeceras y correspondió a 10,5 años. En centros poblados y rural disperso fue 8,4 años.

## Gráfico 25

### Tasa de asistencia escolar de la población entre 5 y 24 años, por grupos de edad (2015 - 2016)

#### Total nacional



Fuente: DANE – ECV

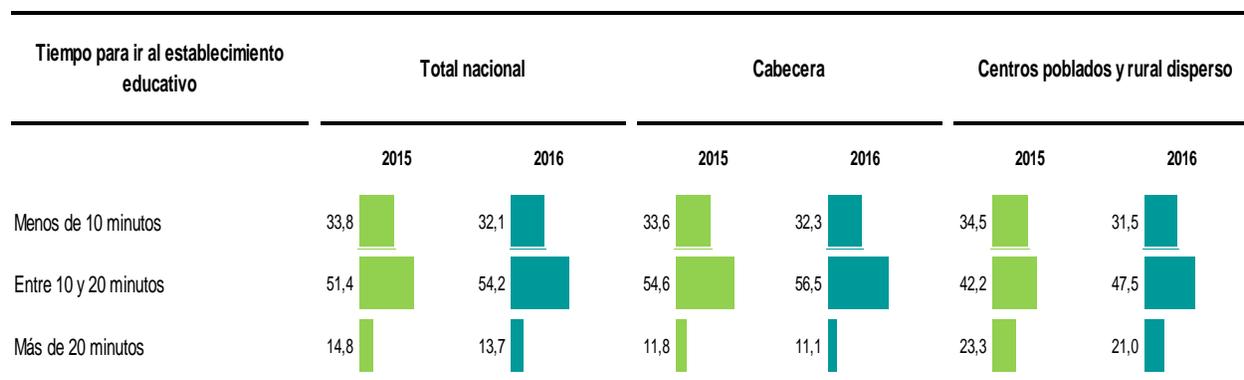
-Las variaciones 2015-2016 no son estadísticamente significativas

Para el total nacional, en la edad para cursar educación básica y media (5 a 16 años) la tasa de asistencia fue 94,8%, en tanto que en la edad para cursar educación superior (17 a 24 años) la tasa de asistencia fue 39,2%.

## Gráfico 26

### Distribución porcentual de estudiantes de 5 años y más en los niveles preescolar, básica y media por tiempo que gastan para ir al establecimiento educativo (2015 - 2016)

#### Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso



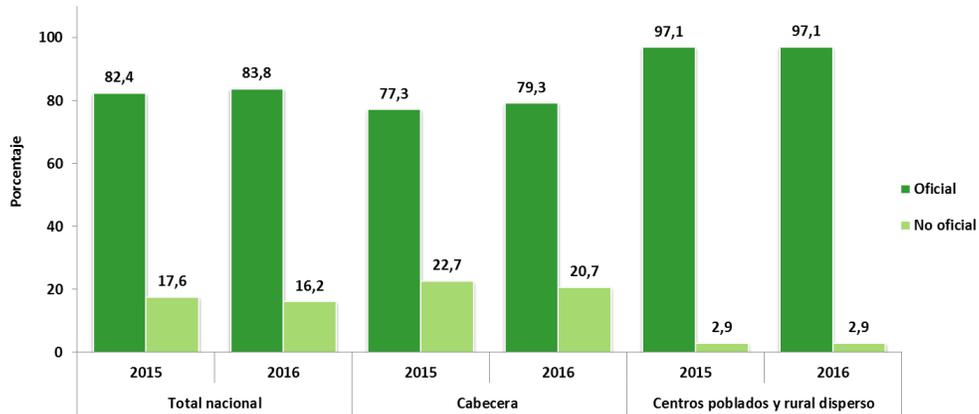
Fuente: DANE - ECV

-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas para la opción "Entre 10 y 20 minutos", para total nacional y centros poblados y rural disperso.

Para el total nacional, el 54,2% de los estudiantes de 5 años y más en los niveles de preescolar, básica y media tardaron entre 10 y 20 minutos para llegar al establecimiento educativo. Por su parte, la proporción de estudiantes que tardó más de 20 minutos en llegar al establecimiento educativo fue mayor en los centros poblados y rural disperso con 21,0% frente a 11,1% en cabeceras.

## Gráfico 27

**Distribución porcentual de estudiantes en los niveles preescolar a media según sector del establecimiento educativo donde estudia (2015 - 2016)**  
**Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**



Fuente: DANE - ECV

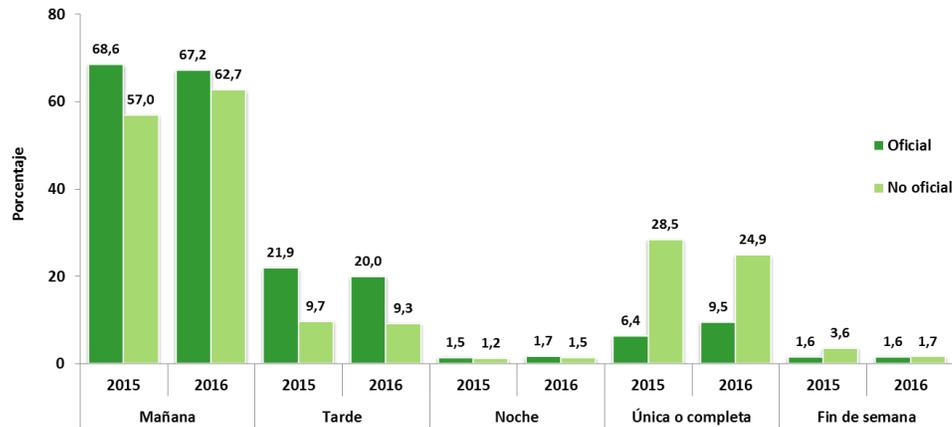
-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas para total nacional y cabecera en el sector no oficial

En el 2016 para el total nacional, el 83,8% de los estudiantes de preescolar a media manifestaron que el establecimiento educativo al que asisten es oficial. En centros poblados y rural disperso este porcentaje alcanzó el 97,1%.

## Gráfico 28

### Porcentaje de estudiantes en los niveles preescolar a media según sector y jornada escolar<sup>4</sup> en la que estudian (2015 - 2016)

#### Total nacional



Fuente: DANE - ECV

-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas para la jornada tarde y única del sector oficial y para las jornadas mañana y fin de semana del sector no oficial

En 2016, el 67,2% de los estudiantes de preescolar a media de establecimientos educativos oficiales manifestaron asistir a la jornada de la mañana. Por su parte el 9,5% de los estudiantes del sector oficial asisten a jornada única o completa.

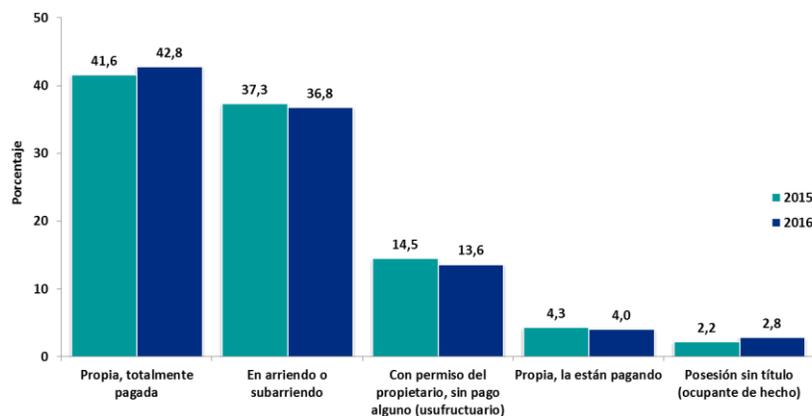
<sup>4</sup> Jornada escolar: es el tiempo diario que dedica el establecimiento educativo a sus estudiantes en la prestación directa del servicio educativo.

## 1.7. TENENCIA DE LA VIVIENDA

### Gráfico 29

#### Distribución porcentual de hogares por tenencia de la vivienda (2015 - 2016)

#### Total nacional



Fuente: DANE - ECV

-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas solo para la opción "Posesión sin título"

En 2016, para el total nacional, el 42,8% de hogares eran propietarios de vivienda totalmente pagada; mientras que los hogares que manifestaron estar pagando la vivienda eran el 4,0%.

Los hogares en condición de arrendatarios y subarrendatarios alcanzaron el 36,8% y los usufructuarios fueron el 13,6%.

**Tabla 2**  
**Distribución porcentual de hogares por tenencia de la vivienda (2015 – 2016)**  
**Regiones**

REGIONES	Propia, totalmente pagada		Propia, la están pagando		En arriendo o subarriendo		Con permiso del propietario, sin pago alguno (usufructuario)		Posesión sin título (ocupante de hecho)	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
<b>Caribe</b>	46,7	50,3	2,3	2,0	27,3	25,7	20,0	17,5	3,7	4,5
<b>Oriental</b>	42,2	41,3	3,7	4,2	37,1	37,8	15,2	15,2	1,8	1,6
<b>Central</b>	41,2	41,3	4,7	4,4	38,1	35,4	14,4	14,5	1,5	4,4
<b>Pacífica*</b>	50,1	53,7	2,5	2,3	23,3	23,0	20,1	18,0	4,0	3,0
<b>Bogotá</b>	33,3	33,9	8,7	7,9	48,4	49,9	8,2	7,2	1,3	1,2
<b>Antioquia</b>	44,4	45,7	3,8	3,0	38,4	36,8	11,3	10,9	2,2	3,5
<b>Valle del Cauca</b>	35,3	36,3	3,8	3,6	43,9	44,0	14,9	13,9	2,0	2,2
<b>San Andrés</b>	39,9	38,6	0,8	2,0	50,5	45,1	8,1	11,9	0,7	2,4
<b>Orinoquía-Amazonía</b>	46,7	42,6	0,9	1,8	42,7	42,3	9,4	12,5	0,3	0,7
<b>Buenaventura</b>	53,6	53,2	1,2	1,1	29,8	31,1	13,6	13,9	1,8	0,7

Fuente: DANE – ECV

\* No incluye Valle del Cauca

-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas solo para las opciones “Posesión sin título”, para las regiones Central, Antioquia y San Andrés y “propia, totalmente pagada” en la región Pacífica

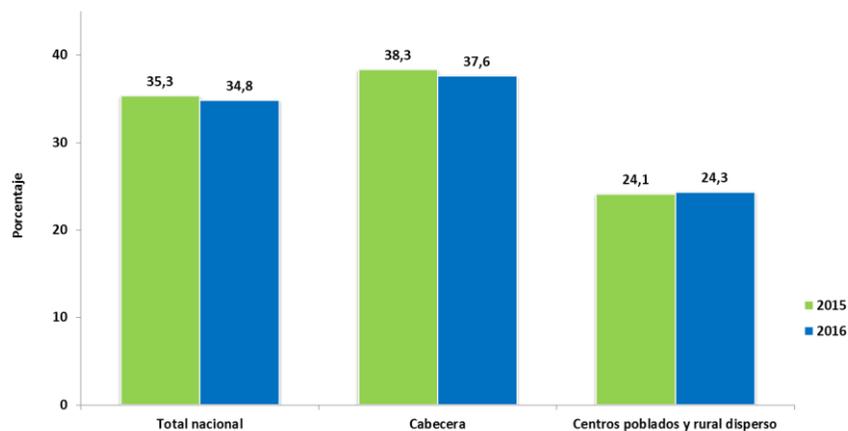
La tenencia de vivienda por regiones mostró que la región Pacífica tiene el mayor porcentaje de hogares con vivienda propia, totalmente pagada con un 53,7%, seguida de Buenaventura y la región Caribe con 53,2% y 50,3% respectivamente. Bogotá es la región con menor porcentaje de hogares en esta condición (33,9%).

Bogotá y San Andrés presentaron los mayores porcentajes de hogares en condición de arrendatarios o subarrendatarios, que corresponden en 2016 a 49,9% y 45,1% respectivamente. La región con mayor cantidad de hogares en condición de usufructuarios es la región Pacífica con 18,0%, seguida de la región Caribe con 17,5%.

## 1.8. JEFATURA FEMENINA

### Gráfico 30

#### Porcentaje de hogares con jefatura femenina (2015 - 2016) Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso



Fuente: DANE - ECV

-Las variaciones 2015-2016 no son estadísticamente significativas

En el año 2016, el 34,8% de los hogares del país tenían jefatura femenina; esta condición corresponde principalmente a hogares de las cabeceras (37,6%). En los centros poblados y rural disperso la jefatura femenina fue 24,3%.

**Tabla 3**  
**Porcentaje de hogares con jefatura femenina (2015 - 2016)**  
**Regiones**

Regiones	2015	2016
Buenaventura	46,4	46,5
Bogotá	37,7	40,9
Orinoquía - Amazonía	40,7	39,7
Antioquia	36,8	35,3
San Andrés	32,1	35,3
Central	34,4	35,0
Pacífica*	32,4	33,8
Oriental	34,6	33,2
Valle del Cauca	35,9	33,2
Caribe	33,6	31,1

Fuente: DANE - ECV

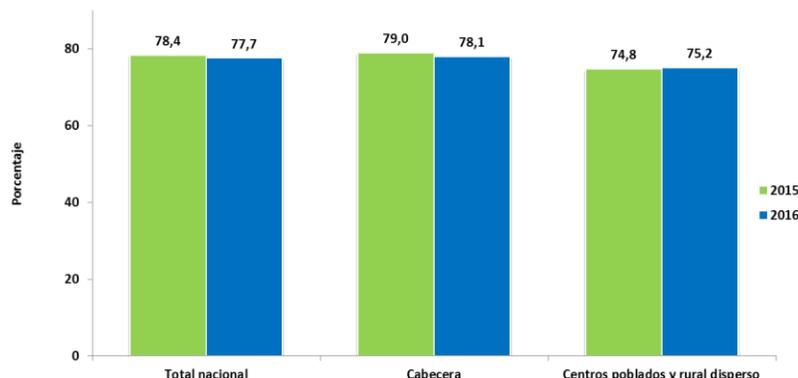
\* No incluye Valle del Cauca

-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas solo para Bogotá

Las regiones con menor porcentaje de jefatura femenina en 2016 fueron Caribe (31,1%) y la región Oriental y Valle del Cauca con 33,2% cada una. Las regiones con mayor proporción de hogares que reconocen como jefe a una mujer son Buenaventura (46,5%) y Bogotá (40,9%).

## Gráfico 31

### Porcentaje de hogares con jefatura femenina y que no tienen cónyuge (2015 - 2016) Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso



Fuente: DANE - ECV

-Las variaciones 2015-2016 no son estadísticamente significativas

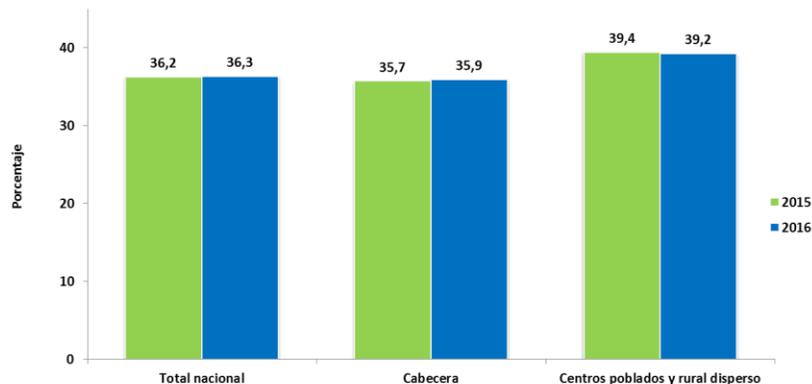
En 2016 la jefatura femenina sin cónyuge se presentó en el 77,7% de los hogares del total nacional. En las cabeceras este porcentaje fue 78,1%.

En los centros poblados y rural disperso la jefatura femenina de hogar sin cónyuge registró 75,2% en 2016.

## Gráfico 32

### Porcentaje de hogares con jefatura femenina que no tienen cónyuge y tienen hijos menores de 18 años (2015 - 2016)

#### Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso



Fuente: DANE - ECV

-Las variaciones 2015-2016 no son estadísticamente significativas

De los hogares con jefatura femenina sin cónyuge, el 36,3% tenía hijos menores de 18 años. Para las cabeceras, la proporción fue 35,9% en 2016.

En los centros poblados y rural disperso, la proporción de hogares donde la mujer era jefe, no contaba con cónyuge en el hogar y tenía hijos menores de 18 años fue 39,2% en 2016.

**Tabla 4**  
**Porcentaje de hogares por sexo del jefe, presencia de cónyuge y de hijos menores de 18 años (2015 - 2016)**  
**Regiones**

Regiones	Hogares por sexo del jefe				Hogares con jefatura femenina sin cónyuge		Hogares con jefatura femenina sin cónyuge, con hijos menores de 18 años	
	Hombre		Mujer		2015	2016	2015	2016
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
<b>Caribe</b>	66,4	68,9	33,6	31,1	71,1	78,2	40,0	39,3
<b>Oriental</b>	65,4	66,8	34,6	33,2	78,3	75,5	38,9	38,4
<b>Central</b>	65,6	65,0	34,4	35,0	86,0	82,8	34,5	36,4
<b>Pacífica*</b>	67,6	66,2	32,4	33,8	82,0	77,2	43,9	40,6
<b>Bogotá</b>	62,3	59,1	37,7	40,9	77,2	68,9	33,6	33,2
<b>Antioquia</b>	63,2	64,7	36,8	35,3	76,7	81,2	29,6	31,6
<b>Valle del Cauca</b>	64,1	66,8	35,9	33,2	84,2	87,9	33,1	34,4
<b>San Andrés</b>	67,9	64,7	32,1	35,3	83,4	76,1	29,5	34,4
<b>Orinoquía - Amazonía</b>	59,3	60,3	40,7	39,7	79,3	78,9	55,5	53,9
<b>Buenaventura</b>	53,6	53,5	46,4	46,5	75,4	74,2	46,2	42,6

Fuente: DANE - ECV

\*No incluye Valle del Cauca

-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas para los hogares con jefatura femenina sin cónyuge de las regiones Caribe, Pacífica y Bogotá

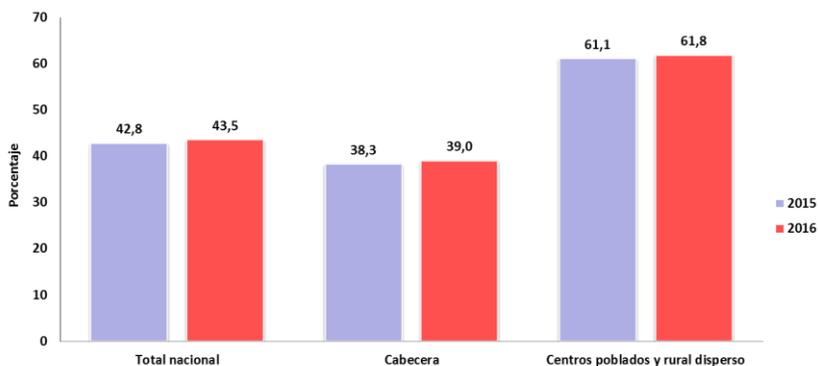
Por regiones, Bogotá presentó un menor porcentaje de hogares donde una mujer es reconocida como jefe y no cuenta con la presencia del cónyuge en el hogar (68,9%). El mayor porcentaje se observó en Valle del Cauca con 87,9%.

Del total de hogares con jefe mujer sin cónyuge, Antioquia y Bogotá son las regiones en donde existe menor proporción con hijos menores de 18 años; el porcentaje de hogares en esta situación fue de 31,6% y 33,2% respectivamente.

## Gráfico 33

### Tasa de actividad doméstica<sup>5</sup> en la población femenina de doce años y más (2015 - 2016)

#### Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso



Fuente: DANE - ECV

-Las variaciones 2015-2016 no son estadísticamente significativas

Para el total nacional, en 2016 la tasa de actividad doméstica fue 43,5%. Por su parte la tasa de actividad doméstica femenina es mayor en centros poblados y rural disperso (61,8%) en comparación con cabeceras (39,0%).

<sup>5</sup> Tasa de actividad doméstica femenina: proporción de mujeres de 12 años y más cuya principal actividad en la semana pasada fue "oficios del hogar" respecto al total de mujeres de 12 años y más.

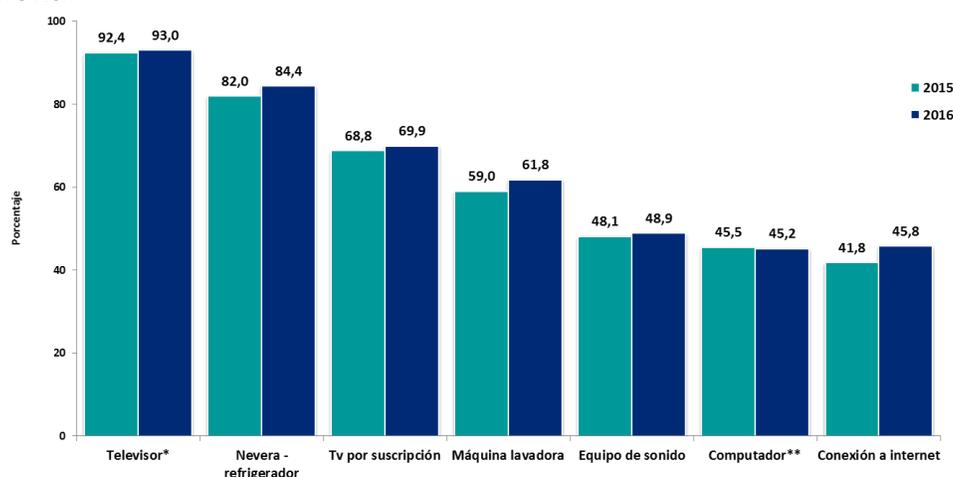
## 1.9. CONDICIONES DE VIDA

### 1.9.1 Tenencia de bienes y servicios

#### Gráfico 34

#### Porcentaje de hogares por bienes y servicios que poseen (2015 – 2016)

#### Total nacional



Fuente: DANE – ECV

-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas para televisor, nevera, máquina lavadora, Tv por suscripción y conexión a Internet.

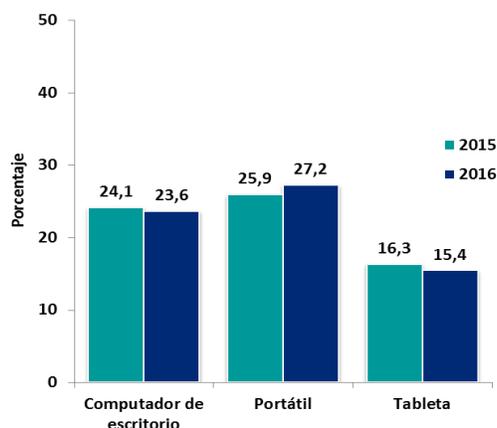
\*Hogares que poseen al menos un tipo de Televisor: TV a color convencional, LCD, plasma o LED

\*\* Hogares que poseen al menos un tipo de computador: Computador de escritorio, portátil o tableta.

Considerando que la disponibilidad de bienes y servicios que tienen los hogares se asocia con su calidad de vida, la encuesta muestra que en el país se han dado cambios importantes en la posesión de algunos de ellos:

- En 2016, el 93,0% de hogares manifestaron tener al menos un televisor ya sea convencional o LCD, plasma o LED.
- La TV por suscripción pasó de 68,8% en el año 2015 a 69,9% en 2016.
- La máquina lavadora de ropa, reportada por el 59,0% de los hogares en 2015, pasó a 61,8% en 2016.
- El 45,2% de los hogares manifestaron tener algún tipo de computador (computador de escritorio, portátil o tableta)
- El acceso a Internet pasó de 41,8% en el año 2015 a 45,8% en 2016.

**Gráfico 35**  
**Porcentaje de hogares por bienes y servicios que poseen (2015 - 2016)**  
**Tipo de computador**

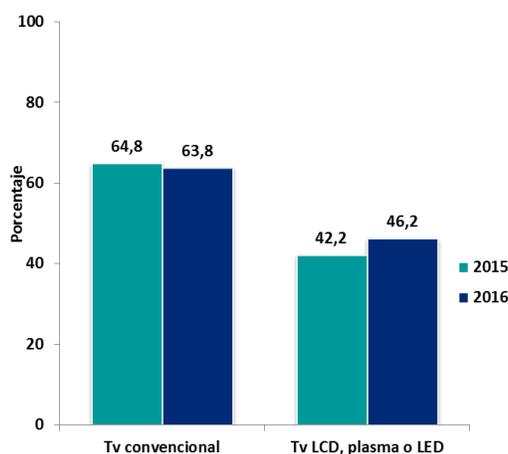


Fuente: DANE - ECV

-Las variaciones 2015-2016 no son estadísticamente significativas

Del total de hogares que manifestaron tener computador (45,2%), el 23,6% tenía computador de escritorio, mientras que la tenencia de portátil fue 27,2% en 2016.

**Gráfico 36**  
**Porcentaje de hogares por bienes y servicios que poseen (2015 - 2016)**  
**Tipo de televisor**

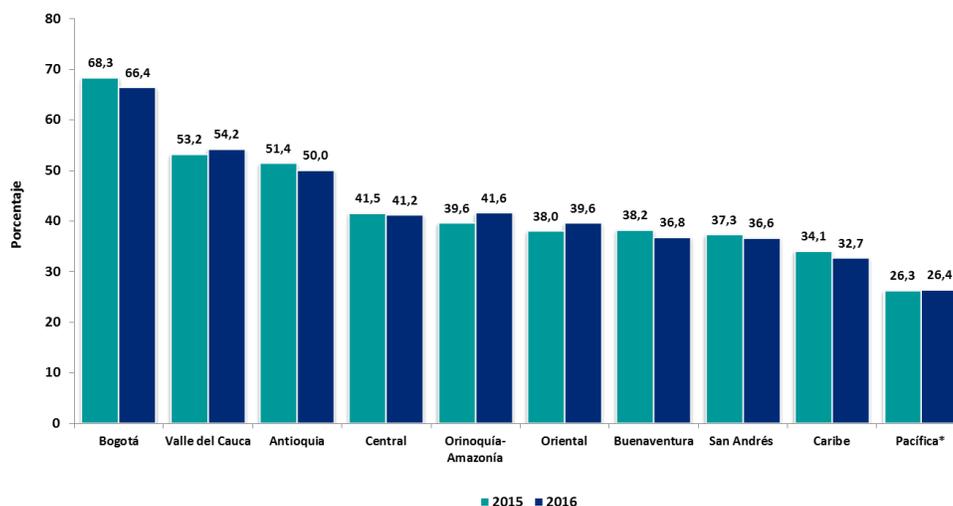


Fuente: DANE - ECV

-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas para Tv LCD, plasma o LED

Del total de hogares que poseen televisor (93,0%), el 63,8% posee TV a color convencional y el 46,2% de los hogares poseen TV LCD, plasma o LED.

**Gráfico 37**  
**Porcentaje de hogares que posee computador<sup>1</sup> (2015 - 2016)**  
**Regiones**



Fuente: DANE - ECV

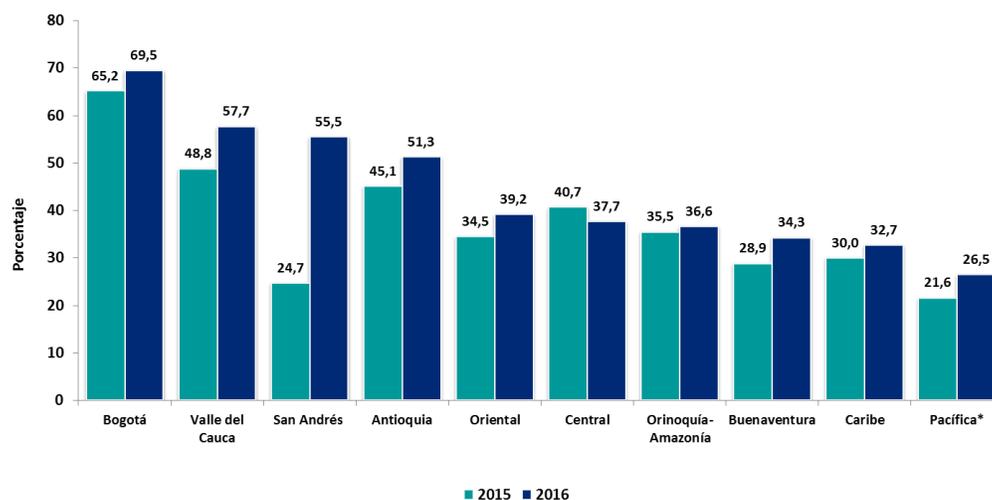
\* No incluye Valle del Cauca

1. Hogares que poseen al menos un tipo de computador: Computador de escritorio, portátil o tableta

-Las variaciones 2015-2016 no son estadísticamente significativas

En 2016, las regiones que presentaron el mayor porcentaje de hogares que manifestaron tener computador fueron Bogotá (66,4%), Valle del Cauca (54,2%) y Antioquia (50,0%).

**Gráfico 38**  
**Porcentaje de hogares con conexión a Internet (2015 - 2016)**  
**Regiones**



Fuente: DANE - ECV

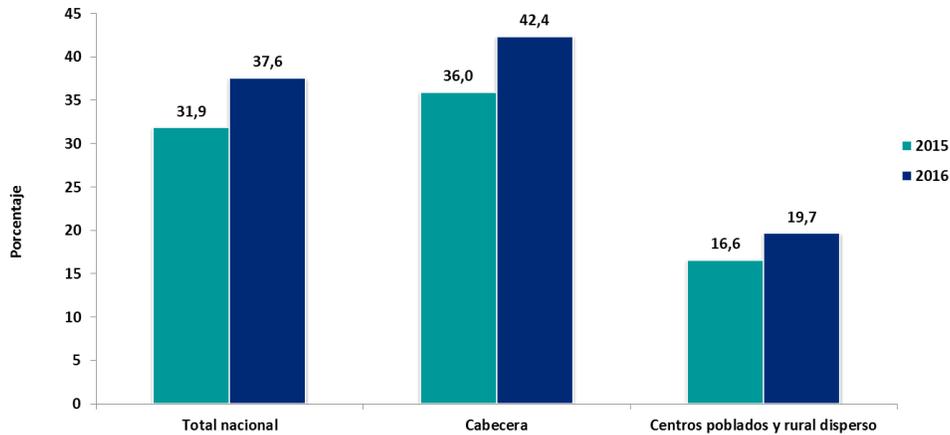
\* No incluye Valle del Cauca

-Las variaciones 2015-2016 no son estadísticamente significativas para las regiones Caribe, Central, Bogotá y Orinoquía - Amazonía

Por regiones, Bogotá tuvo la mayor proporción de hogares con conexión a Internet en 2016 con 69,5%, le sigue Valle del Cauca con 57,7%. Las regiones con menor porcentaje fueron Pacífica y Caribe con 26,5% y 32,7% respectivamente.

## Gráfico 39

### Porcentaje de hogares que manifestaron conocer el servicio de Televisión Digital Terrestre -TDT (2015 - 2016) Total nacional



Fuente: DANE - ECV

-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas

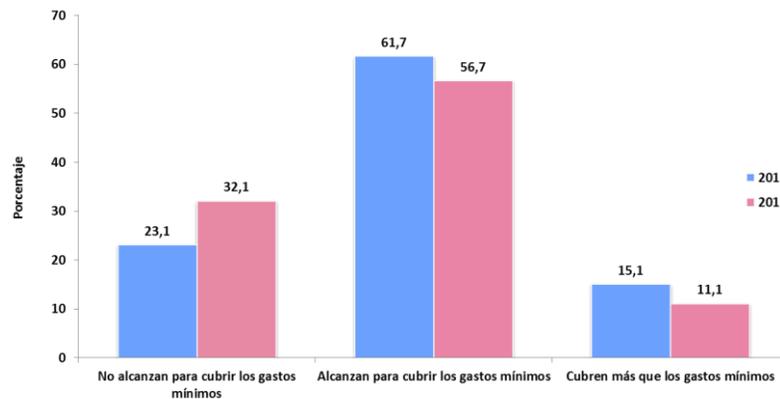
En 2016, la proporción de hogares que manifestaron saber qué es la Televisión Digital Terrestre (TDT), fue mayor en las cabeceras que en los centros poblados y rural disperso. Es así como en cabeceras este porcentaje alcanzó el 42,4% y en los centros poblados y rural disperso fue 19,7%.

## 1.9.2 Percepción de pobreza

### Gráfico 40

Distribución porcentual de hogares según opinión del jefe o cónyuge sobre los ingresos de su hogar (2015 - 2016)

Total nacional



Fuente: DANE - ECV

El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No sabe"

-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas

La percepción sobre la capacidad de los ingresos del hogar para satisfacer adecuadamente las necesidades, se constituye en un componente del indicador de pobreza subjetiva.

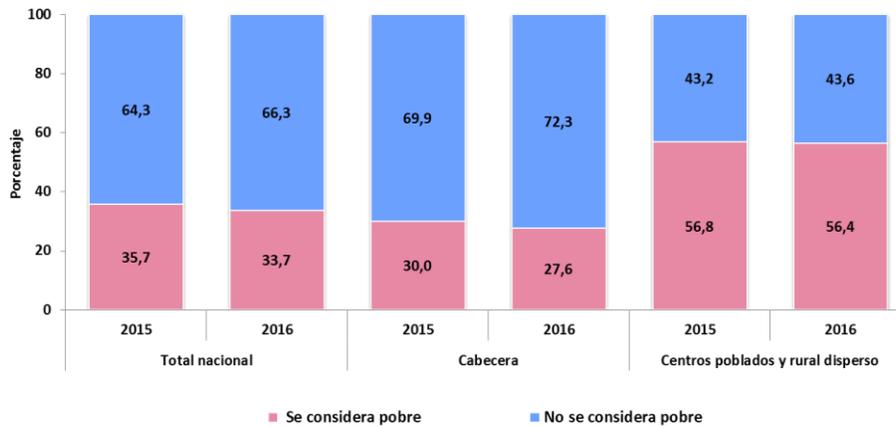
A nivel nacional, el 56,7% de los jefes o cónyuges consideraron que sus ingresos alcanzaban para cubrir los gastos mínimos.

La percepción de insuficiencia de los ingresos para satisfacer las necesidades del hogar, es decir, el porcentaje de jefes o cónyuges que consideraron que sus ingresos no alcanzaban para cubrir los gastos fue 32,1% en 2016.

## Gráfico 41

**Distribución porcentual de hogares por opinión del jefe o del cónyuge respecto a si se considera pobre (2015 - 2016)**

**Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**



Fuente: DANE - ECV

El porcentaje faltante para completar el 100%, corresponde a la opción "No sabe"

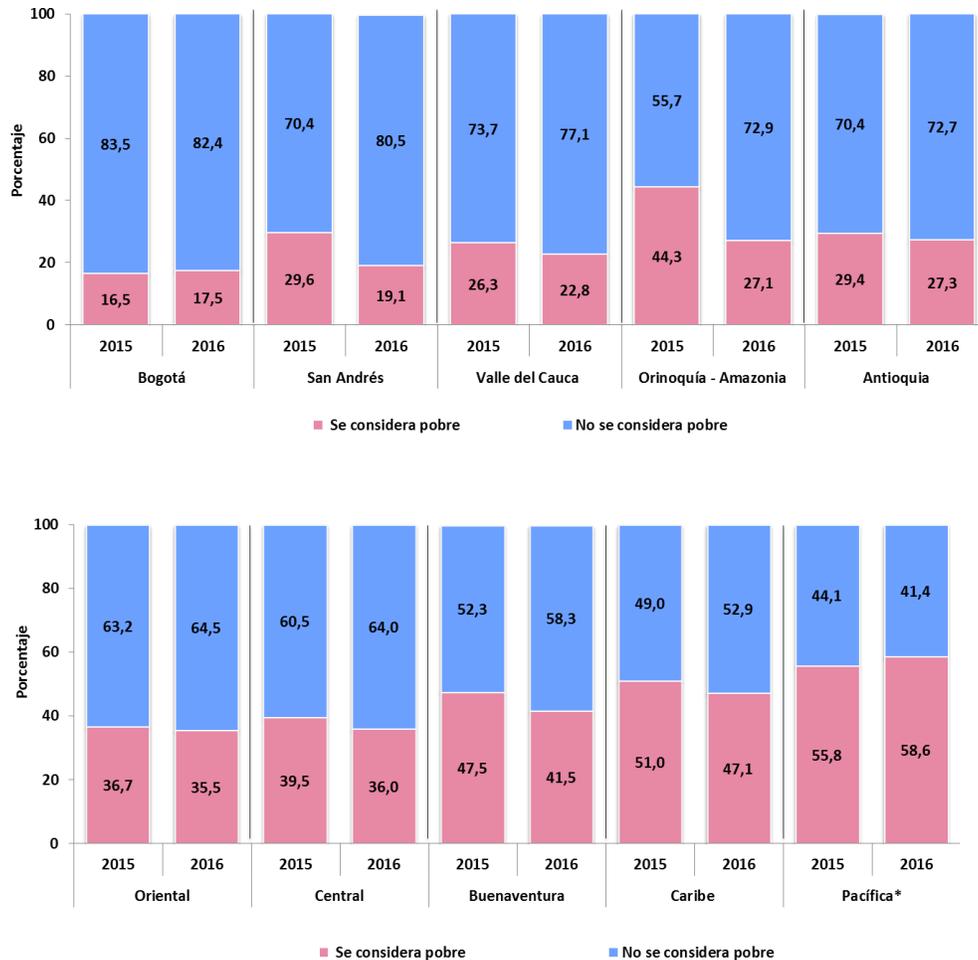
- Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas para total nacional y cabecera

El reconocimiento como "pobre", es la expresión de pobreza subjetiva. En 2016 el 33,7% de hogares se consideraba pobre frente a 35,7% en 2015; en cabeceras el 27,6% de los hogares se consideraba pobre, mientras que en los centros poblados y rural disperso la percepción de pobreza fue 56,4%.

## Gráfico 42

### Distribución porcentual de hogares por opinión del jefe o del cónyuge respecto a si se considera pobre (2015 - 2016)

#### Regiones



Fuente: DANE - ECV

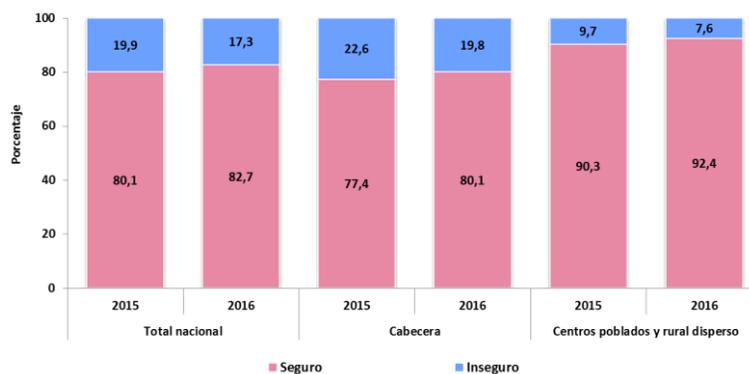
\* No incluye Valle del Cauca

-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas para las regiones San Andrés, Buenaventura y Orinoquía- Amazonía

La opinión del jefe o cónyuge respecto de si se considera pobre, muestra que Bogotá presentó el porcentaje más bajo (17,5%), seguida por San Andrés (19,1%). La región Pacífica sigue presentando la mayor percepción de pobreza (58,6%).

## Gráfico 43

**Distribución porcentual de hogares según opinión del jefe o del cónyuge respecto a cómo se siente en el barrio, pueblo o vereda donde vive (2015 - 2016)**  
**Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso**



Fuente: DANE - ECV

-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas

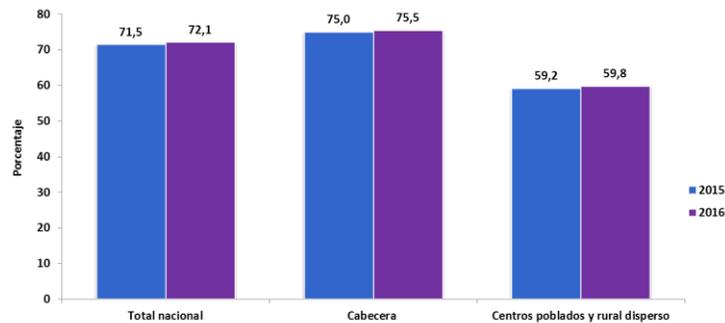
Para 2016, el 82,7% de los jefes o cónyuges consideraron sentirse seguros en el lugar donde viven. En cabeceras esta percepción fue 80,1% y en centros poblados y rural disperso alcanzó el 92,4%.

## 1.10. TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

### Gráfico 44

#### Porcentaje de personas de 5 años y más según tenencia de teléfono celular (2015 - 2016)

#### Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso



Fuente: DANE - ECV

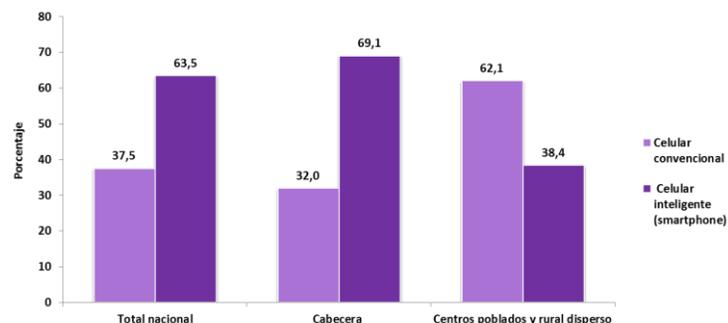
-Las variaciones 2015-2016 no son estadísticamente significativas

A nivel nacional, en 2016 el 72,1% de las personas de 5 años y más manifestó tener teléfono celular. En las cabeceras la proporción fue 75,5% y en los centros poblados y rural disperso 59,8%.

### Gráfico 45

#### Porcentaje de personas de 5 años y más según tipo de teléfono celular que poseen (2016)

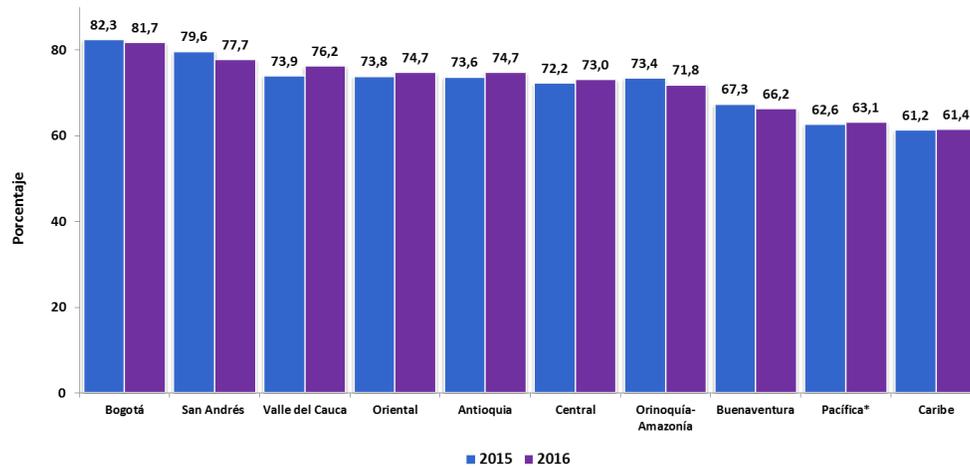
#### Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso



Fuente: DANE - ECV

En 2016, del total de personas que manifestaron tener celular (72,1%), el 63,5% tenía teléfono inteligente (smartphone) para el total nacional. En centros poblados y rural dispersos este porcentaje fue 38,4%.

**Gráfico 46**  
**Porcentaje de personas de 5 años y más según tenencia de teléfono celular**  
**(2015 - 2016)**  
**Regiones**



Fuente: DANE - ECV

\* No incluye Valle del Cauca

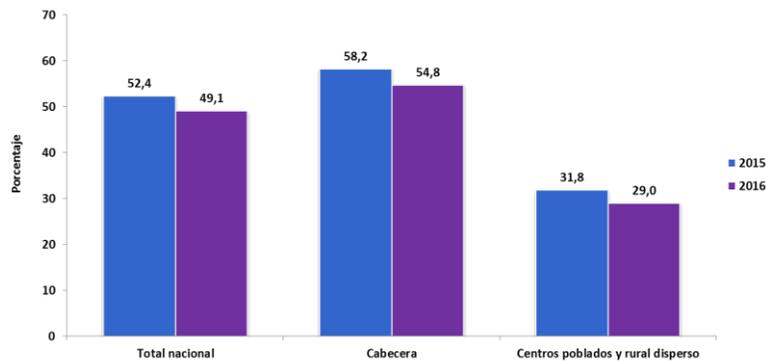
-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas solo para Valle del Cauca

La tenencia de celular de las personas de 5 años y más en Valle del Cauca, pasó de 73,9% en 2015 a 76,2% en 2016. La región Caribe presentó el menor porcentaje de tenencia de celular con un 61,4%.

## Gráfico 47

### Porcentaje de personas de 5 años y más según uso de computador\* (2015 - 2016)

#### Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso



Fuente: DANE - ECV

\* Computador de escritorio, portátil o tableta

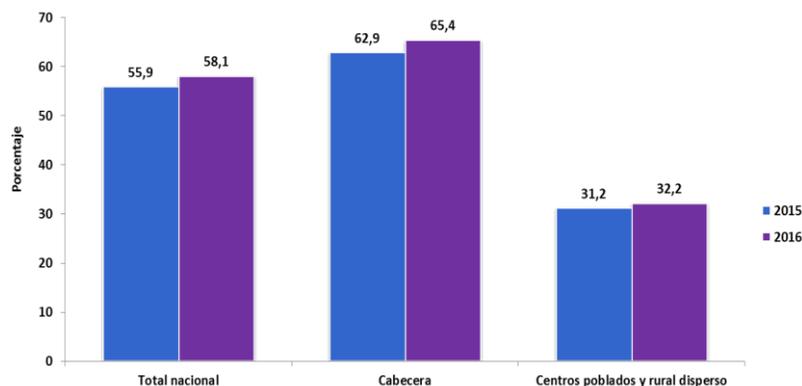
-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas

El uso de computador en cualquier lugar de las personas de 5 años y más a nivel nacional alcanzó el 49,1% en 2016. En las cabeceras el uso de computador lo reportó el 54,8% de las personas de 5 años y más y en los centros poblados y rural disperso fue 29,0%.

## Gráfico 48

### Porcentaje de personas de 5 años y más según uso de internet (2015 - 2016)

#### Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso



Fuente: DANE - ECV

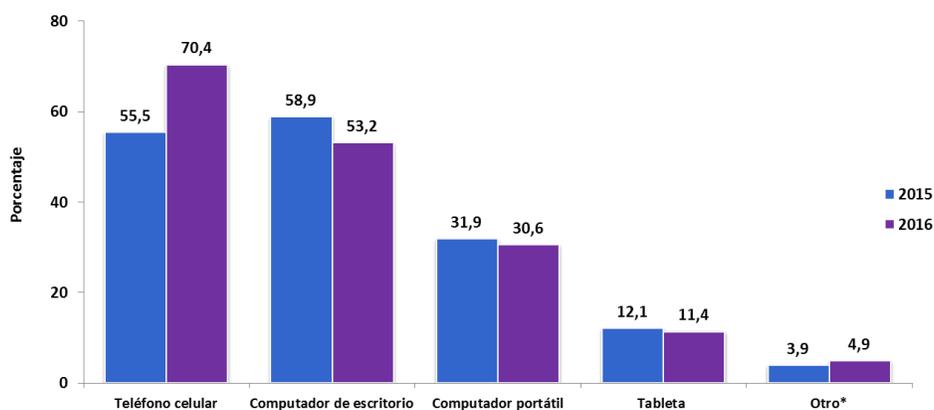
-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas para total nacional y cabecera

Las personas de 5 años y más que reportaron usar internet en cualquier lugar y desde cualquier dispositivo, para el total nacional alcanzó el 58,1% en 2016. En las cabeceras fue 65,4% y en los centros poblados y rural disperso 32,2%.

## Gráfico 49

### Porcentaje de personas de 5 años y más que usaron Internet según dispositivos para acceder al servicio (2015 - 2016)

#### Total nacional



Fuente: DANE - ECV

\*Otro: Consolas para juegos electrónicos, televisor inteligente, reproductores digitales de música video e imagen, otros.

Pregunta de respuesta múltiple por lo que la suma de los porcentajes puede ser mayor a 100%

-Las variaciones 2015-2016 son estadísticamente significativas para las opciones teléfono celular, computador de escritorio y otro

En 2016, del total de personas de 5 años y más que usaron internet (58,1%), el 70,4% lo hizo a través de teléfono celular, superior a 2015 (55,5%). El 53,2% lo hizo mediante computador de escritorio, el 30,6% accedió mediante portátil y el 11,4% mediante tableta.

## 2. FICHA METODOLÓGICA

---

### **Objetivo General**

Obtener información que permita analizar y realizar comparaciones de las condiciones socioeconómicas de los hogares colombianos, las cuales posibiliten hacer seguimiento a las variables necesarias para el diseño e implementación de políticas públicas.

### **Tipo de investigación**

Encuesta por muestreo

### **Diseño muestral**

Muestreo probabilístico, estratificado, de conglomerados y polietápico.

### **Cobertura geográfica**

Total nacional, cabecera y centros poblados - rural disperso; 9 regiones:

Caribe: Guajira, Cesar, Magdalena, Atlántico, Bolívar, Sucre y Córdoba

Oriental: Norte de Santander, Santander, Boyacá, Cundinamarca y Meta

Central: Caldas, Quindío, Risaralda, Tolima, Huila y Caquetá

Pacífica: Chocó, Cauca y Nariño

Orinoquía – Amazonía: Arauca, Casanare, Vichada, Guainía, Guaviare, Vaupés,

Amazonas y Putumayo

Bogotá

Antioquia

Valle del Cauca

San Andrés

Buenaventura

### **Tamaño de la muestra**

22.893 hogares con encuestas completas.



## **Unidades Estadísticas:**

Unidad de observación: hogar.

Unidad de muestreo: Segmento o conglomerado, conformado en promedio por 10 hogares.

Unidad de análisis: viviendas, hogares y personas.

## 3. GLOSARIO

---

**Apartamento:** es una unidad de vivienda, que hace parte de una edificación, en la cual hay otra(s) unidad(es) que generalmente es(son) de vivienda. Tiene acceso directo desde el exterior o por pasillos, patios, corredores, escaleras o ascensores. Dispone de servicio sanitario y cocina en su interior. Por ejemplo, los bloques multifamiliares generalmente están constituidos por apartamentos; una casa que se reforma para construir varias unidades de vivienda con sanitario y cocina para cada nueva unidad, se convierte en varios apartamentos. (Dane)

**Asistencia escolar:** la asistencia escolar se define como la asistencia a cualquier institución o programa educativo regular acreditado, ya sea público o privado, para la enseñanza organizada a cualquier nivel de educación. De igual manera, se considera que la persona está estudiando si se encuentra cursando estudios en la modalidad de educación formal para adultos o bachillerato semestralizado (no confundir esta modalidad con validación de bachillerato). (Dane)

**Centro poblado:** definición construida por el DANE para fines estadísticos, cuyo alcance es la localización geográfica de núcleos o asentamientos de población. Se determina cuando hay una concentración mínimo de veinte (20) viviendas contiguas, vecinas o adosadas entre sí, ubicada en el área resto municipal o en un Corregimiento Departamental. Dicha concentración presenta características tales como la delimitación de vías vehiculares y peatonales. Este concepto contempla: caseríos, inspecciones de policía y corregimientos municipales. (Dane)

**Entidades promotoras de salud (EPS):** entidades responsables de afiliación, registro de cotizantes y recaudo de sus cotizaciones. Su función básica es organizar y garantizar, directa o indirectamente, la prestación del plan de salud obligatorio a los afiliados. (Ley 100, 1993).

**Hogar:** es una persona o grupo de personas, parientes o no, que ocupan la totalidad o parte de una vivienda; atienden necesidades básicas con cargo a un presupuesto común y generalmente comparten las comidas. (ONU, 1998).

**Instituciones prestadoras de servicios de salud (IPS):** las funciones de las instituciones prestadoras de servicios de salud consiste en prestar los servicios en su nivel de atención correspondiente a afiliados y beneficiarios dentro de los parámetros y principios señalados en la Ley 100. (Ley 100, 1993)

**Jefe de hogar:** es el residente habitual reconocido como tal por los demás miembros de su hogar. (Dane)

**Nivel educativo:** se refiere al nivel más alto de instrucción alcanzado por la persona, dentro del sistema formal de enseñanza, bien sea educación preescolar, primaria, básica secundaria, superior o universitaria y postgrado. (Ley 175, 2001).

**Régimen contributivo:** conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos y las familias al SGSSS, cuando tal vinculación se hace mediante el pago de una cotización, individual y familiar, o un aporte económico previo financiado directamente por el afiliado o en concurrencia entre éste y su empleador. (Ley 100, 1993).

**Régimen subsidiado:** es un conjunto de normas que rigen la vinculación de los individuos al SGSSS, cuando tal vinculación se hace mediante el pago de una cotización subsidiada, total o parcialmente, con recursos fiscales o de solidaridad. (Ley 100, 1993).

**Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS):** sistema mediante el cual se crean las condiciones de acceso a un plan obligatorio de salud para todos los habitantes del territorio nacional. Este plan debe permitir la protección integral de las familias a la maternidad y enfermedad general, en las fases de promoción y fomento de la salud y para prevención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de todas las patologías, según la intensidad de uso y los niveles de atención y complejidad que se definan. (Ley 100, 1993).

**Vivienda:** es una edificación o unidad de edificación independiente construida o adaptada, habitada o destinada a ser habitada por una o más personas. Las personas deben entrar y salir de su vivienda sin pasar por áreas de uso exclusivo de otra vivienda, tales como la sala, el comedor, las habitaciones para dormir, los cuartos de estudio, los cuartos de costura y cocina. (Dane)



*Si requiere información adicional, contáctenos a través del correo*  
**contacto@dane.gov.co.**

*Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE)*  
*Bogotá, D.C. – Colombia*

**www.dane.gov.co**