• Todos los informes están sujetos al debate. Aquí no tiene por qué ser diferente

Bogotá_ El abogado de las víctimas del Fondo Premium Capital, Jaime Granados, habló con LR sobre cómo va el proceso y los cuestionamientos que se hacen al informe de KPMG.

¿Cuáles son las diferencias que se han encontrado entre el informe inicial que usted creó y el que salió de KPMG?

Quiero dejar claro que se trató de un estudio muy serio (KPMG) que tiene el respaldo de una de las mayores firmas con mucha experiencia en el mundo forense. Conozco personalmente a quien realizó el estudio y puedo dar fe del profesionalismo con el que se trabajó en el documento. Se han encontrado pequeñas variaciones entre mi informe y el de KPMG, pero considero que ha sido por los alcances que cada uno tuvo de la información. Nosotros tuvimos documentos disponibles de Panamá y Curazao que nos permitió ahondar en más temas.

¿Cuáles temas? ¿En dónde están las diferencias? ¿Qué le faltó al informe de KPMG?

No estoy autorizado para revelar esa información. Pero puedo decirle que las metodologías de ambos informes son compatibles, solo los alcances fueron diferentes.

Hay críticos diciendo que hay muchas inconsistencias en el informe de KPMG. Dicen que fue amañado, ¿cómo lo ve usted?

Todos los informes están sujetos al debate. Aquí no tiene por qué ser diferente. Pero creo que se está dando una discusión prematura y mediática que no debería ser. Muchos de los interesados en hacer este ruido en medios son los victimarios que están antes las cuerdas con la justicia por lo que le hicieron a las 1.026 víctimas. Están generando una caja de resonancia. Ahora resulta que los cuestionados van a ser los abogados, el interventor y la Superintendencia de Sociedades que han trabajado en pro del resarcimiento para los afectados y la verdad. Lo que se quiere es generar un ambiente de duda, cuando las víctimas hace más de dos años no pueden retirar ni un centavo de lo que les pertenece, por lo que han visto su vida completamente afectada por hueco económico que esto les generó. Hay que tener cuidado porque hay cierto interés mediático que puede distorsionar la responsabilidad de los victimarios.

Los mismos críticos dicen que el proceso del Fondo Premium se ha vuelto un buen negocio legal y que los que más ganarían serían los bufetes y los abogados que están detrás de las víctimas y que por eso se está alargando tanto la cosa ¿Qué responde a eso?

No creo que ningún abogado pueda ganar más porque se demore un proceso como esto. Esto por el lado de las víctimas, pero por el lado de los victimarios podría ser distinto.

Las víctimas lo quieren es que les repare, que se sepa la verdad. Hay que tener cuidado porque los malos de la película ahora van a resultar siendo los afectados y no los victimarios.

Los abogados de las víctimas son muy respetables, no veo que ninguno vaya a sacar de provecho de ahí. Para hablar de mi caso concreto, créame que no voy a ganar porque esto se demore y no puedo sentir tranquilidad hasta que se repare. Los victimarios son los que están libres y no han pagado.

Le recuerdo que yo renuncié al saldo de mis honorarios, hace más de un año. No voy a ganar un peso más. Todo lo que hago es a beneficio de las personas que represento. Falta mucho camino y trabajo todavía en este caso.

Con excepción de la Superintendencia de Sociedades, de Luís Guillermo Vejez, que acaba de salir y del interventor, Alejandro Revollo, que es el que más al luchado para sacar adelante este caso, la acción de las autoridades no han sido contundente. La Fiscalía, por ejemplo, no ha hecho imputación de cargo, ni ha ordenado medidas cautelares. El día de hoy, ni una sola persona que debería responder ante la justicia, lo está haciendo.

¿Cuándo se dará la imputación de cargos? ¿Ya se sabe algo?

El paro ha afectado mucho el proceso. Pero solo lleva cerca de 50 días y recuerde que esto ya lleva más de dos años y nada que vemos avances. No aún no se sabe.

¿Algo que quiera agregar?

Que es lamentable que las víctimas estén enfrentando cuestionamientos públicos y también la Superintendencia y los abogados que estamos defendiendo a los afectados. Hay que hacer énfasis en que los victimarios le respondan a las víctimas y no al contrario.

Natalia Arteaga
narteaga@larepublica.com.co