

# Perfil de estratos sociales en América Latina: pobres, vulnerables y clases medias



*Al servicio  
de las personas  
y las naciones*

# Perfil de estratos sociales en América Latina: pobres, vulnerables y clases medias<sup>1</sup>

1. Para un agregado de 18 países que concentra el 90% de la población total de América Latina y el Caribe, entre 2000 y 2012 la **población en pobreza** según la línea de 4 dólares por persona al día<sup>2</sup> disminuyó 16.4 puntos porcentuales (de 41.7% a 25.3%), equivalente a un descenso de 56.3 millones de personas (Figura 1).

2. Parte de este movimiento se trasladó hacia la vulnerabilidad económica, una situación que supera el umbral de la pobreza pero no alcanza el nivel de seguridad económica que define a la clase media<sup>3</sup>. La Figura 1 muestra que el grupo de **personas en vulnerabilidad** aumentó 3.4 puntos porcentuales (de 34.4% a 37.8%), lo que equivale a un aumento de 43.1 millones de personas.

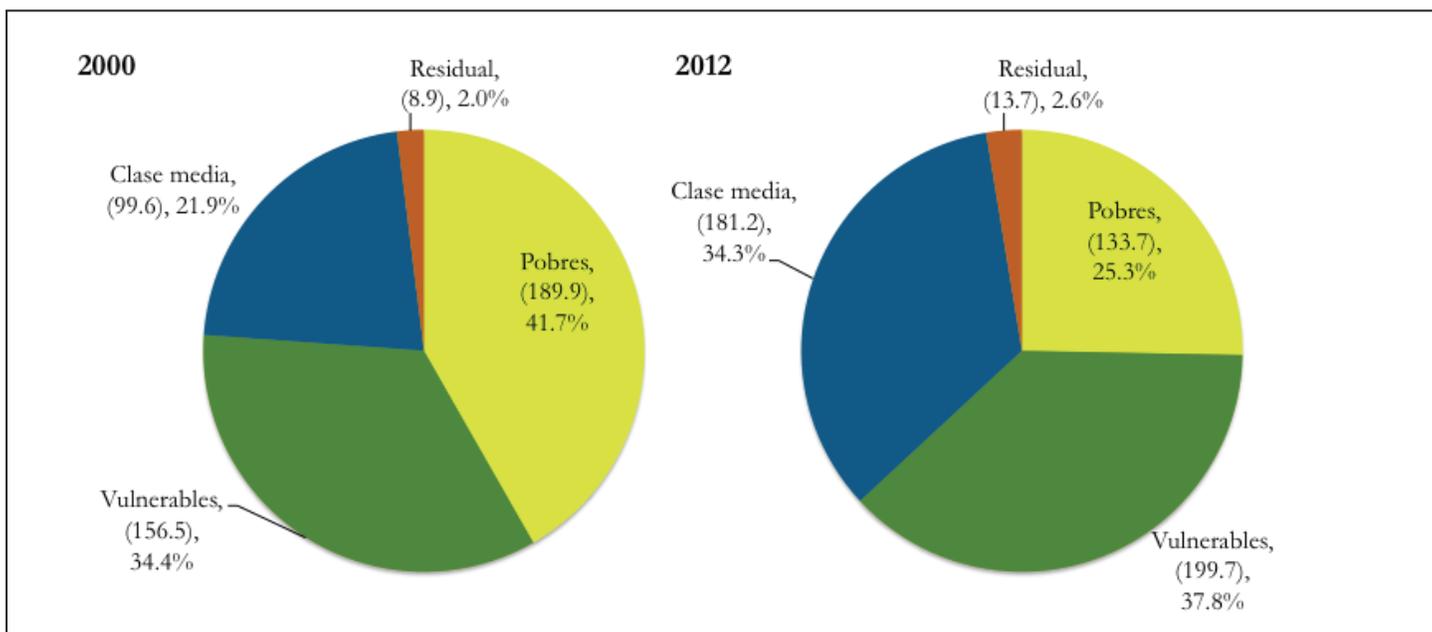
3. Otra proporción de las personas que abandonaron la pobreza —y que puede incluir también a personas que abandonaron la vulnerabilidad— transitó hacia la **clase media**. Este grupo concentra a las personas con un ingreso per cápita diario de entre 10 y 50 dólares<sup>2</sup> y su tamaño relativo se expandió 12.4 puntos porcentuales (de 21.9% a 34.3%), equivalente a un incremento de 81.6 millones de personas (Figura 1).

4. Finalmente, el residual de personas con un ingreso per cápita diario mayor al umbral superior que define a la clase media (50 dólares) creció de 2% a 2.6%, lo que representa un aumento de 4.8 millones de latinoamericanos (Figura 1).

5. Si bien la dirección de los cambios en el tamaño de los grupos sociales ocurrió en la mayoría de los 18 países considerados, su magnitud difiere significativamente entre ellos. Por ejemplo, mientras que países como Perú y Bolivia redujeron la incidencia de pobreza en más de 25 puntos porcentuales durante 2000-2012, ésta permaneció prácticamente inalterada en Uruguay, Honduras y República Dominicana, y aumentó en casi 7 puntos en Guatemala (Figura 2).

**Figura 1: Tamaño de los grupos sociales en América Latina; circa 2000 y 2012**

Porcentaje y millones de personas



Fuente: Elaboración de PNUD a partir de estimaciones por país para el año 2000 provistas por el Centro de Estudios Distributivos Laborales y Sociales (CEDLAS) de la Universidad Nacional de la Plata, Argentina, con base en la *Socio-Economic Database for Latin America and the Caribbean* (SEDLAC) del CEDLAS y el Banco Mundial; y a partir de Banco Mundial (*Social Gains in the Balance: A Fiscal Policy Challenge for Latin America and the Caribbean*, Washington, DC., 2014) para el año 2012. Notas: Las cifras entre paréntesis indican los millones de personas en cada grupo. Los porcentajes corresponden al promedio ponderado de los porcentajes de población de cada grupo en 18 países: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.

1. Parte de los datos mostrados en esta nota provienen de un análisis en progreso sobre vulnerabilidad y seguridad social en América Latina elaborado por María José Abud, Alice Mugnier y Eduardo Ortiz-Juárez de la Dirección Regional para América Latina y el Caribe del PNUD. Especial agradecimiento a María Fernanda Silva (PNUD) por el procesamiento de información.  
2. Dólares ajustados por paridad de poder de compra.  
3. Para un mayor detalle sobre la definición de los umbrales de vulnerabilidad y clase media, véase: López-Calva, L.F. & E. Ortiz-Juarez (2014), *A Vulnerability Approach to the Definition of the Middle Class*, *Journal of Economic Inequality* 12(1): 23-47.

6. Por otro lado, la mitad de los países considerados experimentó aumentos en el tamaño de la clase media superiores a 11 puntos porcentuales, mientras que en la otra mitad el aumento promedio fue menor a 1 punto porcentual —negativo en Honduras, El Salvador, Guatemala y República Dominicana (Figura 2).

**Figura 2: Cambio en el tamaño de los grupos sociales; circa 2000-2012**

Puntos porcentuales de cambio



Fuente: Elaboración de PNUD a partir de estimaciones por país provistas por el CEDLAS, con base en la SEDLAC (CEDLAS y el Banco Mundial).

7. Destacan cinco casos particulares de la Figura 2. En primer lugar, **Perú** es el país en donde la mayoría del descenso en la pobreza se trasladó hacia la clase media, ubicándose como el de mayor aumento en el tamaño relativo de este grupo (19.1 puntos porcentuales).

8. En segundo lugar, **Bolivia** es el país con la mayor reducción relativa de pobreza (32.2 puntos), pero también con el mayor aumento de población vulnerable (16.9 puntos). Estas cifras significan que el descenso en la pobreza se correspondió en proporciones similares con el aumento en el tamaño de sus poblaciones en vulnerabilidad y clase media.

9. En tercer lugar, **Argentina, Chile, Costa Rica**, y en menor medida **Uruguay**, son los países que redujeron tanto la pobreza como la vulnerabilidad y en donde ambos cambios se correspondieron casi en su totalidad con el aumento de la clase media.

10. En cuarto lugar, y como caso opuesto al anterior, **República Dominicana** observó un descenso en el tamaño de la clase media (casi 4 puntos porcentuales) resultado tanto de un aumento en la incidencia de pobreza como en el tamaño del grupo de personas en vulnerabilidad.

11. Finalmente, en **El Salvador** la pobreza disminuyó 4.2 puntos porcentuales, pero también lo hizo el tamaño de la clase media (-1.8 puntos), lo que generó un aumento combinado de 6.2 puntos en el tamaño de la población vulnerable —el cuarto mayor en la región.

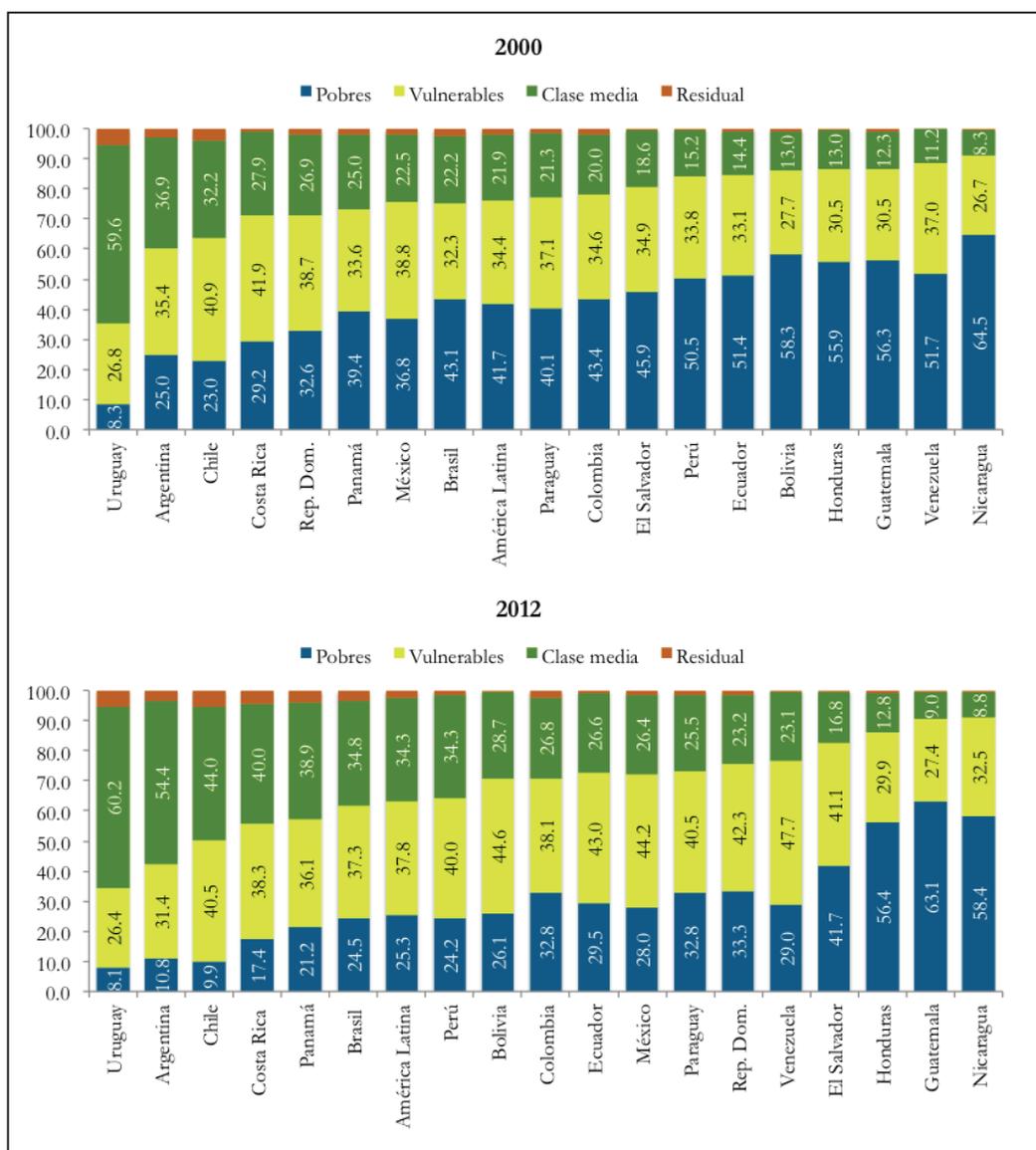
12. Los anteriores cambios incidieron en el ordenamiento de los países respecto al tamaño de los grupos. Si bien Uruguay, Argentina, Chile y Costa Rica, en ese orden, se mantuvieron entre 2000 y 2012 como los países con la mayor proporción de clase media, y Nicaragua se mantuvo como el país con la menor propor-

ción, otros países en el medio observaron desplazamientos significativos (Figura 3). Por un lado, República Dominicana descendió ocho posiciones, seguida de El Salvador y México (-4), Paraguay (-3), y Honduras y Guatemala (-1). Por su parte, Bolivia avanzó seis posiciones, seguido de Perú (5), Ecuador y Venezuela (3), Brasil (2), y Panamá y Colombia (1).

13. La Figura 3 muestra que las diferencias en la composición de los estratos entre países son dramáticas. En 2012, mientras que la pobreza afectaba a menos del 10% de la población de Chile y Uruguay, ésta superó el 50% en Honduras, Nicaragua y Guatemala. Si a esta proporción se suma la de personas en vulnerabilidad, en Nicaragua, Guatemala, Honduras y El Salvador esta suma supera el 80%, casi 2.5 veces mayor que la observada en Uruguay (34.5%).

**Figura 3: Distribución de los grupos sociales por país; circa 2000 y 2012**

Porcentajes de población



Fuente: Elaboración de PNUD a partir de estimaciones por país provistas por el CEDLAS, con base en la SEDLAC (CEDLAS y el Banco Mundial).

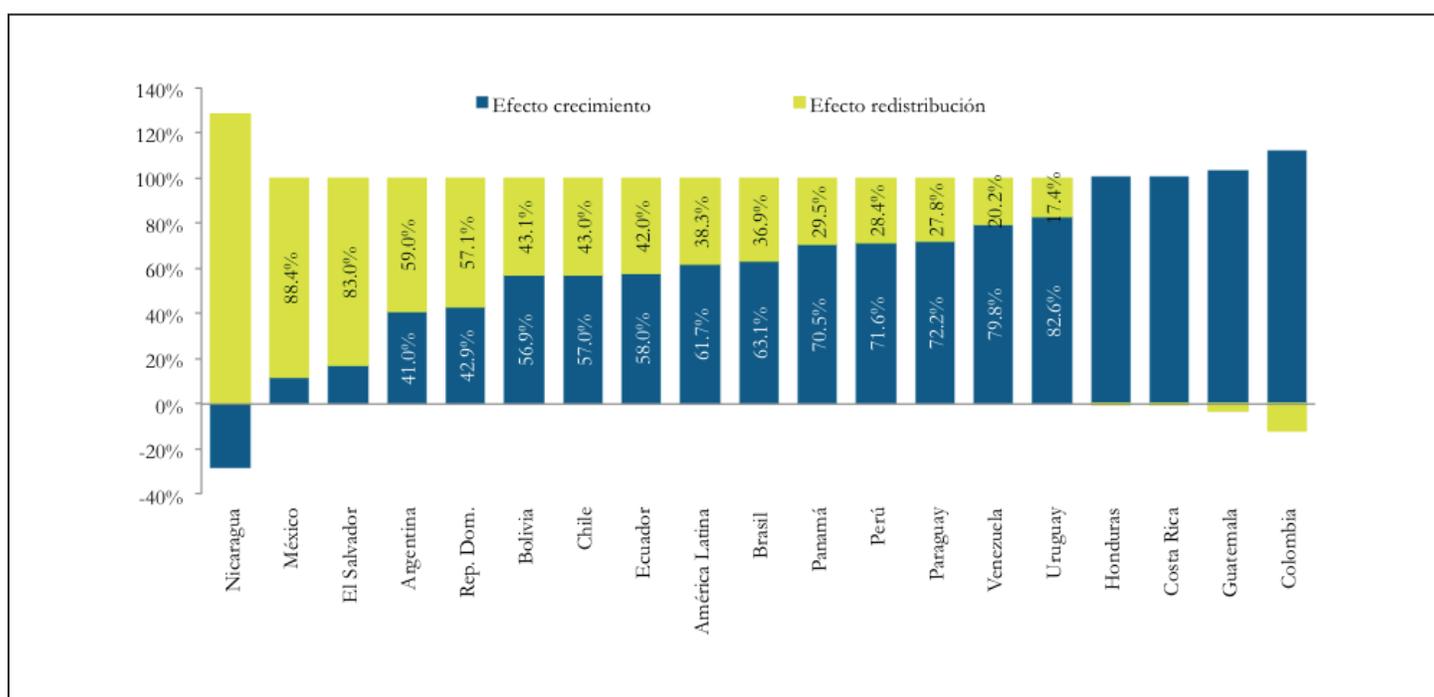
14. Respecto a la clase media, solo Uruguay (60.2%) y Argentina (54.4%) mantenían en 2012 a más de la mitad de su población en dicha condición —seguidos muy de cerca por Chile con 44%. La diferencia entre las cifras de Uruguay y los países en el extremo inferior son dramáticas. El tamaño de la clase media en Uruguay es casi 7 veces mayor que en Nicaragua y Guatemala, casi 5 veces que en Honduras, casi 4 veces que en El Salvador, y casi 3 veces que en Venezuela y República Dominicana (Figura 3).

15. ¿Qué motivó los cambios que experimentó la pobreza durante el periodo analizado? Una descomposición de estos

cambios en los dos principales determinantes (crecimiento y redistribución) muestran para el promedio regional que, si bien dominó el efecto del crecimiento económico, la contribución del efecto redistributivo fue significativa: 38.3% de la reducción de la pobreza regional se debió a este último. La magnitud de estos efectos dista de ser homogénea entre países. En Nicaragua, la totalidad del cambio en la pobreza se debió al efecto redistributivo, y en México y El Salvador la contribución de este efecto superó el 80%. Sin embargo, en países como Honduras, Costa Rica, Guatemala y Colombia la totalidad del cambio en la incidencia de pobreza se debió al crecimiento económico (Figura 4).

**Figura 4: Descomposición de los cambios en pobreza; circa 2000-2012**

Porcentajes de contribución de los efectos crecimiento y redistribución



Fuente: Elaboración de PNUD a partir de estimaciones por país provistas por el CEDLAS, con base en la SEDLAS (CEDLAS y el Banco Mundial). Notas: El método de descomposición empleado por el CEDLAS corresponde al propuesto por Maasoumi y Mahmoudi (2013)<sup>4</sup>. El efecto crecimiento surge de una simulación en la que se reescalan los ingresos de acuerdo al crecimiento observado entre dos periodos, y de computar la incidencia de pobreza. El efecto distributivo surge como residuo entre el cambio observado en la pobreza durante estos periodos.

4. Para mayor detalle, véase: Maasoumi, E. y V. Mahmoudi (2013), *Robust Growth-Equity Decomposition of Change in Poverty: The Case of Iran (2000–2009)*, The Quarterly Review of Economics and Finance, 53(3): 268-276.

- **Tasa de dependencia.** Si se considera la población total, Nicaragua (3.19), El Salvador (2.67) y Bolivia (2.65) exhiben las mayores tasas de dependencia, mientras que en el otro extremo se encuentran Chile (1.78), Uruguay (1.62) y Panamá (1.60). Entre la población vulnerable estas tasas oscilan entre 2.36 y 2.59 en Bolivia, Argentina, Paraguay y Nicaragua. Entre la población en pobreza alcanzan entre 3.47 y 3.84 en Nicaragua, Bolivia, Venezuela y El Salvador.
- **Informalidad.** El porcentaje de ocupados en informalidad (es decir, cuentapropistas no calificados, asalariados en firmas pequeñas, o trabajadores con ingreso cero) supera el 60% en Bolivia, Guatemala, Honduras, Ecuador, El Salvador, Perú y Colombia, mientras que en Chile y Uruguay es de alrededor de 32%. Entre los trabajadores vulnerables es cercano a 70% en Bolivia y Colombia, y entre los pobres a 90% en Paraguay, Bolivia y Perú.
- **Contrato laboral.** El porcentaje de ocupados sin contrato oscila entre 61% y 66.5% en Honduras, El Salvador y Perú, y alcanza 73% en Guatemala. En el otro extremo, solo 13.5% de los trabajadores Chilenos no cuentan con contrato, y cerca de un tercio está en tal situación en Uruguay y Ecuador. Entre los trabajadores vulnerables, la falta de contrato afecta a más del 60% en Paraguay, Perú y El Salvador. En estos mismos países, la falta de contrato afecta a más del 85% de los trabajadores pobres.
- **Pensión.** El porcentaje de trabajadores sin pensión vinculada a su empleo alcanza 75% en Guatemala y 96% en Honduras, mientras que es apenas del 16.5% en Chile y 12.2% en Uruguay. Entre los trabajadores vulnerables, el promedio regional alcanza 45%, y entre los pobres 71.3%.
- **Servicios médicos.** El porcentaje de trabajadores sin acceso a servicios médicos como prestación vinculada a su empleo alcanza 57% en México, 68% en Bolivia y 75% en Guatemala, mientras que es apenas del 18% en Chile y 14.6% en Uruguay. Entre los vulnerables el promedio regional alcanza 44.4%, y entre los pobres 70.4%.
- **Jóvenes que no estudian ni trabajan.** Para un total de nueve países para los que se dispone del indicador, entre el total de población joven (15 a 24 años de edad) el 20.2% no estudia ni trabaja. La proporción más alta se encuentra en Guatemala (25.1), mientras que la más baja en Uruguay y Perú (15.3%). Visto por grupos, entre los jóvenes de 15 a 24 años en situación de vulnerabilidad, el mayor porcentaje de los que no estudian ni trabajan se encuentra en Chile (26.7%), mientras que entre los jóvenes en situación de pobreza la mayor proporción de quienes no estudian ni trabajan ocurre en Uruguay (40.3%).
- **Cobertura de pensiones (contributivas y no) para adultos mayores:** De nueve países para los que se cuenta con este indicador, la mayor cobertura entre los adultos mayores ocurre en Argentina, Chile, Brasil y Uruguay con porcentajes que van de 85% a 90%. En el otro extremo, la cobertura es apenas del 16% en Guatemala y de 21.5% en Perú. Entre los adultos mayores en vulnerabilidad, cerca del 90% están cubiertos por pensiones en Argentina y Chile. Entre aquellos en pobreza, las tasas de cobertura alcanzan cerca del 55% en Uruguay y Argentina, y superan el 70% en Chile.
- Si se consideran únicamente las **pensiones no contributivas** para adultos mayores, Chile (41.7%), México (25.9%) y República Dominicana (20%) son los países con la mayor proporción de cobertura por este tipo de pensiones.

*Fuentes:* Elaboración de PNUD a partir de estimaciones por país provistas por el CEDLAS, con base en la SEDLAC (CEDLAS y el Banco Mundial).



*Al servicio  
de las personas  
y las naciones*

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo  
Dirección Regional para América Latina y el Caribe  
One United Nations Plaza, New York, NY 10017, USA  
[www.latinamerica.undp.org](http://www.latinamerica.undp.org)